

750450

Městský úřad Mariánské Lázně

Odbor dopravy a vnitřních věcí

adresa: Městský úřad Mariánské Lázně, Ruská 155, 353 01 Mariánské Lázně
 pracoviště: Městský úřad Mariánské Lázně, Ruská 74 (objekt Terezián), 353 01 Mariánské Lázně
 telefon: 354 922 303/357, fax: 354 623 186, e-mail: muml@marianskelazne.cz

Č.j.: DOP/20/8776/LK Mariánské Lázně 1.12.2020
 Číslo spisu: DOP/20/8771/LK
 Pořadové číslo spisu: 954/20
 Telefon: 354 922 357

Daniel Zdvihal

Hlavní 359

Libušina 558/6

353 01 Mariánské Lázně

Příjemce pokuty:**Městský úřad Mariánské Lázně**

Ruská 155, 353 30 Mariánské Lázně

účet příjemce: KB Mariánské Lázně

č. ú.: 19-720331/0100

v. s.: 2102136848

L.B. H. 2020
L.B. J. 2020
HEM

PŘÍKAZ

Městský úřad Mariánské Lázně, odbor dopravy a vnitřních věcí, jako správní orgán příslušný podle § 124 odst. 5 písm. j) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o silničním provozu") a podle § 60 odst. 1 a § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen "zákon o odpovědnosti za přestupky") a podle § 16b odst. 1 zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla") v souladu s § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a s § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") **rozhodl** v souladu s § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky takto:

Daniel Zdvihal, nar. 1.6.1976, Libušina 558/6, 353 01 Mariánské Lázně

(dále jen "obviněný") je **vinen**, že se minimálně z nedbalosti dopustil přestupku proti zákonu o silničním provozu podle § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 a § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a proti zákonu o pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla podle § 16 odst. 2 zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla, ve znění pozdějších předpisů tím, že dne **10.11.2020** kolem 16:19 hodin v Mariánských Lázních od parkoviště u obchodního domu Tesco přes ulici Husova do ulice Komenského řídil motorové vozidlo tov. zn. Citroen Xsara Picasso, reg. zn. 1K3 8273, kde byl předepsaným způsobem zastaven hlídkou policie. Při základní kontrole na výzvu policisty nepředložil osvědčení o registraci vozidla a zelenou kartu. Kontrolou vozidla byla zjištěna neplatná technická prohlídka, tato platila do 4.7.2019. Lustrací v registru řidičů bylo zjištěno, že není držitelem řidičského oprávnění.

Tímto svým jednáním porušil ustanovení § 3 odst. 3 písm. a), § 5 odst. 1 písm. a) a § 6 odst. 8 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a § 17 odst. 1 zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla, ve znění pozdějších předpisů.

Obviněnému se ukládá

1. podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky a § 125c odst. 5 písm. a) zákona o silničním provozu, v souladu s § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, **pokuta ve výši 25.000 Kč** (slovy dvacet pět tisíc korun českých), která je podle § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky splatná do třiceti dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na výše uvedený účet Městského úřadu Mariánské Lázně. V případě nezaplacení pokuty bude tato vymáhána na základě ustanovení § 178 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, v platném znění.
2. podle § 35 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky a § 125c odst. 6 písm. a) zákona o silničním provozu, v souladu s § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, **zákaz činnosti**, spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel, na dobu **12 měsíců** ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu.

V souladu s § 150 odst. 4 správního řádu nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení.

Odůvodnění

Městský úřad Mariánské Lázně, odbor dopravy a vnitřních věcí (dále jen "správní orgán") obdržel dne 19.11.2020 oznámení přestupku zpracované Policií ČR, obvodním oddělením Mariánské Lázně, pod č. j. KRPK-80360/PŘ-2020-190215, ze kterého vyplývá, že obviněný dne 10.11.2020 kolem 16:19 hodin v Mariánských Lázních od parkoviště u obchodního domu Tesco přes ulici Husova do ulice Komenského řídil motorové vozidlo tov. zn. Citroen Xsara Picasso, reg. zn. 1K3 8273, kde byl předepsaným způsobem zastaven hlídkou policie. Při základní kontrole na výzvu policisty nepředložil osvědčení o registraci vozidla a zelenou kartu. Kontrolou vozidla byla zjištěna neplatná technická prohlídka, tato platila do 4.7.2019. Lustrací v registru řidičů bylo zjištěno, že není držitelem řidičského oprávnění.

O průběhu silniční kontroly byl sepsán úřední záznam, ze kterého vyplývá, že dne 10.11.2020 kolem 16:15 hodin v Mariánských Lázních si hlídka policie všimla, že z parkoviště u obchodního domu Tesco vyjíždí vozidlo tov. zn. Citroen Xsara Picasso, reg. zn. 1K3 8273, které řídil muž, o kterém věděla, že není držitelem řidičského oprávnění. Vozidlo pokračovalo v jízdě přes ulici Husova do ulice Komenského, kde bylo předepsaným způsobem zastaveno. Jako řidič vozidla byl ztotožněn obviněný Daniel Zdvihal. Ve vozidle se dále nacházela osoba M. Z.. Na výzvu policisty nepředložil ke kontrole osvědčení o registraci vozidla a zelenou kartu. Kontrolou vozidla byla zjištěna neplatná technická prohlídka. Lustrací bylo zjištěno, že obviněný není držitelem řidičského oprávnění.

Obviněný dne 10.11.2020 na policii uvedl, že dne 10.11.2020 jel z prodejny Tesco v Mariánských Lázních vozidlem tov. zn. Citroen Xsara Picasso, reg. zn. 1K3 8273 domů do ulice Hlavní v Mariánských Lázních. Jel s manželkou, zadem za prodejnu Tesco do ulice Husova a zde odbočil vlevo a následně odbočil vpravo do ulice Komenského, kde byl zastaven hlídkou policie. Nepředložil žádný doklad k provozu a řízení vozidla, jelikož není držitelem řidičského průkazu a pojištění od vozidla a osvědčení o registraci vozidla měl doma. Byla mu provedena dechová zkouška s negativním výsledkem. To, že vozidlo mělo propadlou technickou, ví. K tomu, že není držitelem řidičského oprávnění, uvedl, že o tom ví, potřeboval jet nakoupit.

Z výpisu z evidenční karty řidiče osoby Zdvihal Daniel, nar. 1.6.1976 s pobytem na adrese Libušina 558/6, 353 01 Mariánské Lázně, okr. Cheb, vedeného pod č. j. DOP/20/8774/LK, je nesporné, že jmenovaný není a ani nikdy nebyl držitelem platného řidičského průkazu a držitelem řidičského oprávnění. Má evidováno osm záznamů v přestupcích.

Lustrací vozidla tov. zn. Citroen Xsara Picasso, reg. zn. 1K3 8273 v centrálním registru vozidel bylo zjištěno, že pravidelná technická prohlídka platila do 4.7.2019, což dokládá výpis z centrálního registru vozidel vedený pod č. j. DOP/20/8773/LK.

Podle § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupkem společensky protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin. Ve zde posuzovaném případě se jedná o přestupky, které jsou vymezeny v zákoně o silničním

750450

provozu a zákoně o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla. Jak vyplývá z uvedeného ustanovení, znaky přestupku jsou stanoveny zákonem, přičemž přestupek je vymezen materiálním a formálním znakem, které musí být naplněny současně. Co se týká formálních znaků, zdejší správní orgán na základě podkladů zaslaných orgánem Policie ČR, obvodním oddělením Mariánské Lázně, pod č. j. KRPK-80360/PŘ-2020-190215 doplněných o výpis z evidenční karty řidiče a výpis z centrálního registru vozidel nemá žádné pochybnosti o tom, že obviněný dne 10.11.2020 kolem 16:19 hodin v Mariánských Lázních od obchodního domu Tesco přes ulici Husova a Komenského řídil motorové vozidlo tov. zn. Citroen Xsara Picasso, reg. zn. 1K3 8273 bez platné technické prohlídky, ačkoliv není držitelem řidičského oprávnění a na výzvu policisty nepředložil ke kontrole osvědčení o registraci vozidla a zelenou kartu. Byl ztotožněn jako řidič vozidla. Naplnění formálního znaku přestupku má správní orgán za jednoznačně prokázané. K otázce subjektivní stránky skutkové podstaty přestupku správní orgán uvádí, že podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek se vyžaduje zavinění, kdy postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba zavinění úmyslného. Podle ustanovení § 15 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán z nedbalosti, pokud pachatel a) věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí, nebo b) nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl. Správní orgán vyhodnotil jednání obviněného jako nedbalostní, kdy obviněný věděl, že svým jednáním může ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí. Tomuto závěru správního orgánu odpovídá skutečnost, že obviněný si musel být vědom toho, že nikdy neabsolvoval autoškolu a proto nesmí řídit motorová vozidla a dále také samotné vyjádření na policii, kdy uvedl, že zelenou kartu a osvědčení o registraci vozidla zapomněl doma, ví, že vozidlo nemá platnou technickou kontrolu a že není držitelem řidičského oprávnění, potřeboval jet nakoupit.

Aby mohlo být jednání obviněného označeno jako přestupkové, musí být splněna i potřebná míra společenské nebezpečnosti. Nebezpečnost jednání obviněného vyplývá jednak přímo ze skutečnosti, že je toto jednání kvalifikováno jako zvláštní skutková podstata přestupku v zákoně o silničním provozu a zákoně o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla a jelikož by toto pojetí bylo možné považovat za zcela formalistické, je s ohledem na konkrétní okolnosti případu nutné uvést, že došlo k narušení zájmu společnosti na tom, aby v provozu na pozemních komunikacích nedocházelo ze strany účastníků provozu k porušování pravidel provozu a tedy k ohrožování ostatních účastníků silničního provozu. K ohrožení došlo především z důvodu, že obviněný nikdy nebyl řádně proškolen a přezkoušen z řízení a ovládání motorového vozidla a ze znalosti silničního zákona. K neplatné technické prohlídce správní orgán uvádí, že motorová vozidla jsou složitá technická zařízení, u kterých postupem času, nebo dalšími vlivy, jež na ně působí, dochází k jejich stárnutí a také poškozování. Pravidelná technická kontrola slouží k ověření, zda je vozidlo technicky v pořádku, nebo zdali jsou na něm drobné závady, které je třeba odstranit, aby nedocházelo k ohrožování ostatních účastníků silničního provozu. Technici při kontrole vozidel vycházejí z určitých parametrů, ale ani při sebelepší kontrole a údržbě se staré vozidlo novému nevyrovná. S tímto je třeba počítat a nahradit drobné nedostatky automobilů alespoň značným předvídáním dopravní situace, aby nedocházelo k případným krizovým situacím vyvolaných právě technickou způsobilostí, lépe řečeno nezpůsobilostí. Na opotřebení vozidla v provozu pak má samozřejmě vliv prostředí i samotný druh provozu vozidla. Podle zákona se smí na silnici pohybovat pouze vozidlo, které je technicky způsobilé. K osvědčení o registraci vozidla správní orgán uvádí, že toto obsahuje na lící straně údaje o registrační značce, provozovateli vozidla a o jeho vlastníkovi. Rubová strana tohoto dokladu je vyhrazena technickým parametrům vozidla. Podle údajů v něm zapsaných lze na místě kontroly identifikovat příslušné vozidlo a zjistit, zda u vozidla odpovídají údaje, jako registrační značka, tovární značka, typ, VIN (výrobní číslo vozidla), barva karoserie aj., tudíž zda je předmětné vozidlo řádně registrováno v registru silničních vozidel. Materiální znak přestupku, kdy řidič řídí motorové vozidlo a při silniční kontrole na požádání policisty nepředloží zelenou kartu, je naplněn porušením zájmu společnosti, kdy zelená karta je jediný mezinárodně v Evropě uznávaný doklad o existenci pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla. Zelená karta umožní prokázat, že řidič příslušného vozidla má v pořádku pojištění odpovědnosti z provozu vozidla.

Na podkladě skutečností zjištěných z oznámení přestupku a výpisu z evidenční karty řidiče má správní orgán za spolehlivě prokázané, že obviněný dne 10.11.2020 kolem 16:19 hodin na pozemních komunikacích řídil motorové vozidlo, aniž by byl držitelem řidičského oprávnění. Obviněný jednal v rozporu s ustanovením § 3 odst. 3 písm. a) zákona o silničním provozu "Řídit motorové vozidlo může

pouze osoba, která je držitelem řidičského oprávnění pro příslušnou skupinu motorových vozidel (dále jen „skupina vozidel“) uděleného Českou republikou, státem, který je členským státem Evropské unie nebo smluvní stranou Dohody o Evropském hospodářském prostoru (dále jen „jiný členský stát“), nebo jiným státem podle mezinárodní smlouvy, kterou je Česká republika vázána a která upravuje oblast silničního provozu.“, čímž se dopustil přestupku dle § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 zákona o silničním provozu "Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích řídí motorové vozidlo a v rozporu s § 3 odst. 3 písm. a) není držitelem příslušného řidičského oprávnění."

Z výpisu z centrálního registru vozidel a spisové dokumentace bylo prokázáno, že obviněný dne 10.11.2020 řídil motorové vozidlo tov. zn. Citroen Xsara Picasso, reg. zn. 1K3 8273 s neplatnou technickou prohlídkou, čímž porušil § 5 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu "Řidič je kromě povinností uvedených v § 4 dále povinen užít vozidlo, které splňuje technické podmínky stanovené zvláštním právním předpisem", tedy zákonem č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, který upravuje náležitosti technického stavu vozidla. Na podkladě oznámení přestupku má správní orgán za nesporně zjištěné, že obviněný při silniční kontrole na výzvu policisty nepředložil osvědčení o registraci vozidla, čímž porušil ustanovení § 6 odst. 8 zákona o silničním provozu "Řidič motorového vozidla je povinen předložit doklady podle odstavce 7 na výzvu policisty." Odstavec sedm ukládá řidiči povinnost mít při řízení vozidla u sebe mimo jiné i osvědčení o registraci vozidla. Citovaná porušení zákona o silničním provozu pak bylo nutno kvalifikovat jako přestupek dle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu "Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích jiným jednáním, než které je uvedeno pod písmeny a) a ž j), nesplní nebo poruší povinnost stanovenou v hlavě II tohoto zákona."

Rovněž na podkladě oznámení přestupku byl učiněn jednoznačný závěr, a to že obviněný jako řidič motorového vozidla při silniční kontrole na požádání policisty nepředložil zelenou kartu prokazující pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla podle zvláštního právního předpisu (zákona o pojištění odpovědnosti z provozu). Po posouzení shora uvedeného správní orgán jednání obviněného hodnotí jako zaviněné jednání, kterým se dopustil přestupku dle ustanovení § 16 odst. 2 zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla, kterého se dopustí fyzická osoba tím, že jako řidič vozidla v rozporu s § 17 odst. 1 nepředloží zelenou kartu (ustanovení § 17 odst. 1 - při provozu vozidla na pozemní komunikaci je jeho řidič povinen mít u sebe zelenou kartu a na požádání jej předložit příslušníku Policie České republiky). Závěrem správní orgán uvádí, že nepsanou povinností každého řidiče je si před jízdou zkontrolovat, zda má při sobě doklady k řízení a provozu vozidla.

Za přestupek dle § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 zákona o silničním provozu se podle § 125c odst. 5 písm. a) zákona o silničním provozu uloží správní trest pokuty ve výši od 25 000,- Kč do 50 000,- Kč a dle § 125c odst. 6 písm. a) zákona o silničním provozu se uloží správní trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel, v délce od dvanácti měsíců do dvou let. Za přestupek dle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu se podle § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu uloží správní trest pokuty od 1 500,- Kč do 2 500,- Kč a za přestupek podle § 16 odst. 2 zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla se v souladu s § 16 odst. 3 zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla uloží pokuta ve výši od 1 500,- Kč do 3 000,- Kč. Na základě ustanovení § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahující se na přestupek nejprísrněji postižitelný, jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahující se na přestupek nejzávažnější, proto správní orgán uložil správní tresty dle § 125c odst. 5 písm. a) a § 125c odst. 6 písm. a) zákona o silničním provozu pro naplnění skutkové podstaty přestupku dle § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 zákona o silničním provozu. V daném případě je zákonem stanoveno, že musí být uložen, jak správní trest pokuty, tak zákazu činnosti a podle ustanovení § 125c odst. 9 zákona o silničním provozu nelze v tomto případě od správních trestů v rozhodnutí o přestupku upustit. Přičemž v souladu s ustanovením § 47 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky lze od zbytku zákazu činnosti upustit po uplynutí poloviny doby výkonu tohoto správního trestu, jestliže pachatel prokáže způsobem svého života nebo provedením účinných opatření, že jeho další výkon není potřebný. Dle § 47 odst. 5 zákona o odpovědnosti za přestupky nelze od výkonu zbytku zákazu činnosti upustit, dokud pachatel neprokáže, že pokutu, která byla spolu se zákazem činnosti uložena, nebo její zbylou část uhradil, anebo dokud nebylo rozhodnuto o rozložení úhrady pokuty na splátky nebo o odložení splatnosti pokuty.

Správní orgán při uznání viny především vycházel ze spisu zpracovaného Policií ČR, obvodním oddělením Mariánské Lázně doplněným o výpis z evidenční karty řidiče obviněného a výpis z centrálního registru vozidel. Provedeným dokazováním bylo nesporně prokázáno, že se obviněný shora uvedených přestupků dopustil a proto bylo rozhodnuto o uznání jeho viny. K míře zavinění správní orgán uvádí, že obviněný jednal sám za sebe a dle svého posouzení a k takovému jednání ho nikdo nenutil. Správní orgán při ukládání správních trestů hodnotil všechna kritéria uvedená v ustanovení § 37 až § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky, zvážil veškeré okolnosti případu a to jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti, bylo přihlédnuto k jeho závažnosti, způsobu spáchání, následkům, míře zavinění, které je v daném případě hodnoceno jako vědomě nedbalostní. Správní orgán při svém rozhodování o uložení výše správního trestu přihlédl ke skutečnosti, že obviněný při zjišťování skutečného stavu s policií spolupracoval, a proto správní trest zákazu činnosti i pokuty uložil na samé spodní hranici zákonem dané sazby, neboť i tak je dosti vysoká. Dle názoru správního orgánu jsou takto uložené správní tresty přiměřené a uložené odůvodněně. Správní orgán věří, že budou dostačující ke splnění výchovného účelu a že povedou k ponaučení obviněného.

Před vydáním rozhodnutí správní orgán shledal dostatek důkazů pro rozhodnutí o odpovědnosti obviněného za spáchané přestupky, proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

V souladu s § 150 odst. 4 správního řádu nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení.

Poučení

Proti tomuto příkazu je možno podat ve lhůtě do 8 dnů ode dne jeho oznámení odpor, a to u správního orgánu, který příkaz vydal. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím (§ 150 odst. 3 správního řádu). Lhůta k podání odporu začíná běžet dnem následujícím ode dne oznámení tohoto příkazu. V případě že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení (§ 24 odst. 1 správního řádu). Lhůta k podání odporu počíná v takových případech běžet dnem následujícím po uplynutí 10. dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se tato osoba do datové schránky osoba ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty (§ 17 odst. 3, 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů).

Bc. Lucie Rochová

pověřena vedením oddělení přestupků

Rozdělovník

- 1 x Daniel Zdvihal, nar. 1.6.1976, Libušina 558/6, 353 01 Mariánské Lázně
- 1 x Městský úřad Mariánské Lázně, odbor finanční
- 1 x Městský úřad Mariánské Lázně, registr řidičů
- 1 x spis

)

)