

USNESENÍ

Okresní soud v Chomutově rozhodl samosoudkyní Mgr. Monikou Kozemskou Křížovou v exekuční věci

oprávněného

MALTOP – EKO s.r.o., IČO 28258410, se sídlem Místo 75, 431 58 Místo, zastoupeného advokátem Mgr. Davidem Kůtou, se sídlem Jugoslávská 620/29, 120 00 Praha

proti

povinnému

Radku Mořkovskému, narozenému dne 13. 8. 1968, bytem Lipová 50, 431 01 Spořice, zastoupeného Mgr. Michaelem Šatylovem, advokátem se sídlem Betlémské náměstí 251/2, 110 00 Praha 1

pro vyklizení nemovitosti,

takto:

Návrh povinného na zastavení exekuce ze dne 29. 6. 2023, doplněný dne 28. 8. 2023 a 19.2.2025, se zamítá.

Odůvodnění

1. Dne 16. března 2023 vyhověl exekuční soud návrhu oprávněného a pod č.j. 26 EXE 6555/2023-22 vydal pověření pro soudního exekutora JUDr. Josefa Lavičku, Exekutorský úřad Cheb, k provádění exekuce pro vymození povinnosti povinného vyklidit v návrhu specifikované nemovité věci a pro vymození nákladů oprávněného a nákladů exekuce, na základě usnesení soudního exekutora JUDr. Jana Bohutínského, ze dne 6.9.2022 č.j.158 ED 13/21-44.
2. Dne 29. 6. 2023 navrhl povinný zastavení exekuce s tím, že vyklizovanou nemovitost opustil. Návrh dále doplnil dne 28. 8. 2023, když uvedl, že nemovitost opustil 20. 2. 2023 a to včetně věcí, se kterými mohl nakládat. Povinný o vyklizení nemovitosti informoval jak zástupce oprávněného, tak soudního exekutora. Movité věci, které oprávněný našel na místě, jsou podle povinného věci, které jsou zapsány do majetkové podstaty a dispoziční oprávnění k nim přešlo na insolvenční správyni. Soupis majetkové podstaty a veškeré další doklady týkající se majetkové podstaty jsou součástí veřejného insolvenčního rejstříku. S paní Lukačovskou žil povinný v minulosti jako druh a družka, avšak dnes vede každý vlastní domácnost.
3. Oprávněný se k návrhu povinného vyjádřil tak, že se zastavením exekuce nesouhlasí. Ohledáním předmětných nemovitostí v k.ú. Spořice evidovaných v KN na LV 472 provedeným nejprve oprávněným, coby jejich novým vlastníkem, a později též soudně pověřeným exekutorem, bylo zjištěno a ověřeno, že se v předmětných nemovitostech nachází obrovské množství různých movitých věcí včetně různých zařízení, materiálů a výrobků uskladněných nejen ve vnitřních prostorech, ale též na venkovních plochách. Splnění povinnosti předmětné nemovitosti vyklidit rozhodně nelze vykládat pouze tak, že povinný nemovitosti opustí. Tvrzení povinného o tom, že nemovitosti opustil i jeho tvrzení o tom, že dne 29. 6. 2023 již nebyl s M. Lukačovskou v poměru druh a družka činí oprávněný sporným, považuje je za nepravdivé stejně jako je evidentně nepravdivé, a toliko účelově smyšlené tvrzení povinného, že ve vyklízených nemovitostech neměl 29. 6. 2023 údajně žádné věci. Předmětné povinnosti vyklidit by povinný

dostal řádně a úplně jen tehdy, pokud by zajistil, aby nemovitosti vyklidil nejen on, ale též všechny osoby, které od povinného dovozují svá užívací práva k nemovitostem. To se rozhodně nestalo, neboť průběžně vychází najevo, že některé věci v nemovitosti patřily povinnému (osobní věci), povinnému coby živnostníkovi – obor podnikatelské činnosti výroba plastových a pryžových výrobků, když věci spadající zřejmě do jeho provozovny byly neustále umístěné v předmětných nemovitostech. Některé věci jako motorka Honda a dále obrněnec, které se nacházely na pozemcích určených k vyklizení, jsou sepsány v majetkové podstatě dlužníka insolvenční správky. Dále se v nemovitostech nacházejí věci patřící zřejmě společnosti RM PRODUCT s.r.o. v likvidaci a věci patřící Martině Lukačovské, coby družce povinného. Z chování obou osob při exekučním zásahu, jehož se M. Lukačovská i povinný osobně účastnili až do večerních hodin uvedeného dne 29. 6. 2023, však bylo zřejmé, že se nadále jedná o osoby si značně blízké. Věci, které patřily M. Lukačovské, si naložili do nákladního vozidla a odvezli je pryč z vyklízeného areálu. Ve vyklízeném areálu bylo nalezeno značné množství strojního a výrobního materiálu. Protože povinný svou povinnost nemovitosti vyklidit a předat je oprávněnému prázdne nesplnil dobrovolně, oprávněný považuje vymáhání splnění předmětných vyklízecích povinností povinného za zcela důvodné. Dále pak oprávněný uvádí, že Radek Mořkovský je coby fyzická osoba evidovaná jako aktivní živnostník v živnostenském rejstříku a RM PRODUCTS s.r.o. v likvidaci IČO 27077365, jejíž je R. Mořkovský nejen 100 % společník a jediný jednatel ale též likvidátor již od roku 2008, aniž by likvidaci dovedl k jakémukoliv vyřízení. Oba tyto subjekty mají v předmětných vydražených nemovitostech umístěny své provozovny od roku 2005 nepřetržitě do současnosti. U obou těchto subjektů je provozovna vymezena pro stejný obor činnosti, a to výroba plastových a pryžových výrobků a nepochybně oba subjekty ve svých provozovnách umístěných na adrese těchto nemovitostí mohly a zřejmě měly umístěny své dílny s různým vybavením, materiálem, výrobky, ale i odpadem, které jsou exekučně vyklizeny a věci uskladněny při nemalých nákladech vynaložených pro nečinnost povinného. Stejně lze při stejném oboru obou zmíněných subjektů dovodit, že všechny věci náleží RM PRODUCTS s.r.o. v likvidaci. Do doby, než bude doložen opak, totiž nezbyvá než presumovat, že se jedná o věci povinného. Oprávněný dále odkázal na povinným podané trestní oznámení na svou bývalou manželku Kamilu Mořkovskou vedené pod č.j. KRPU-106178-4/TČ-2018-040323, ve kterém uvedl, že do místa bydliště ve Spořicích jezdil takřka denně, jelikož zde má místo svého podnikání a má zde pracovní prostory, kancelář a na dvoře má odstavené svoje pracovní stroje, jelikož se živí zejména zemními pracemi pomocí bagru a nakladače. Na podporu svého tvrzení pak oprávněný doložil úřední záznam o podaném vysvětlení podle § 158 odst. 6 tr. řádu Radka Mořkovského ze dne 25. 5. 2018, č.j. KRPU-106178-4/TČ-2018-040323 a fotodokumentaci nevyklizených listin a věcí nacházející se v předmětné nemovitosti.

4. Protože oprávněný s návrhem povinného na zastavení exekuce nesouhlasil, předložil pověřený soudní exekutor věc k rozhodnutí exekučnímu soudu, který rozhodl usnesením ze dne 12.2.2024 č.j. 26 Exe 6555/2023-167 tak, že návrh povinného na zastavení exekuce zamítl. K odvolání povinného bylo toto rozhodnutí usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 27.3.2024 č.j. 8 Co 107/2024-198 zrušeno a vráceno soudu exekučnímu k dalšímu řízení s tím, že je třeba nařídit jednání a provést dokazování.
5. V dalším průběhu exekuce podal povinný návrh na její odklad, neboť exekuční titul není zatím vykonatelný, protože Martina Lukačovská podala odvolání proti usnesení soudního exekutora JUDr. Jana Bohutínské, ze dne 6.9.2022 č.j. 158 ED 13/21-44 a není o něm řádně rozhodnuto. Odvolání o příklepu bylo sice usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem č.j. 10 Co 246/2022-66 odmítnuto, proti usnesení o odmítnutí odvolání však podala paní Lukačovská žalobu pro zmatečnost, kterou usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem č.j. 10 Co 246/2022-219 tento soud zamítl. Nicméně usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne

16.5.2024 č.j. 5 Co 191/2023-400 bylo změněno usnesení soudu prvního stupně změněno tak, že se zrušuje usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 13.12.2022 č.j. 10 Co 246/2022-66 v části týkající se odmítnutí odvolání Martiny Lukačovské. Vrchní soud tak uzavřel, že Martina Lukačovská je oprávněnou osobou k podání odvolání proti usnesení o příklepu a její odvolání mělo být meritorně projednáno. Navrhuje proto odklad exekuce do právní moci rozhodnutí v řízení u Krajského soudu v Ústí nad Labem č.j. 10 Co 246/2022.

6. Exekuční soud usnesením ze dne 26. listopadu 2024 č.j. 26 Exe 6555/2023-330 návrh povinného na odklad exekuce zamítl s tím, že dne 2.10.2024 proběhlo u Krajského soudu v Ústí nad Labem jednání ve věci sp.zn. 10 Co 246/2022, o odvolání dražitelky Martiny Lukačovské, proti usnesení JUDr. Jana Bohutínské, soudního exekutora, ze dne 6.9.2012 č.j. 158 ED 13/21-44. Ve věci bylo rozhodnuto téhož dne usnesením č.j. 10 Co 246/2022-492 tak, že usnesení soudního exekutora se potvrzuje (výrok I.) a žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení (výrok II.), když usnesení nabylo právní moci dne 11.11.2024. Nedošlo tak ke změně či zrušení exekučního titulu. Usnesení o zamítnutí návrhu povinného na odklad nabylo právní moci dne 19.12.2024.
7. V dalším průběhu exekuce povinný doplnil svůj návrh na zastavení exekuce s tím, že v této exekuci vydaný exekuční titul není aktem veřejné moci a soudní exekutor k němu neměl pravomoc. Výrok k vyklizení proto nemá žádné právní účinky. Odkázal přitom na usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 24.4.2008 sp.zn. 20 Cdo 3557/2006 a rozsudek ze dne 9.2.2021 č.j. 20 Cdo 2927/2020, rozsudek ze dne 10.5.2016 sp.zn. 30 Cdo 2082/2015, usnesení ze dne 22.6.2022 sp.zn. 29 Cdo 2652/2020.
8. Soud v souladu se závazným pokynem odvolacího soudu ve věci nařídil jednání a provedl dokazování listinnými důkazy a výslechy účastníků.
9. Exekučním titulem v dané věci je usnesení JUDr. Jana Bohutínské, soudního exekutora, ze dne 6.9.2012 č.j. 158 ED 13/21-44 s tím, že byl udělen příklep k draženým nemovitým věcem - *parc. č. 454/1 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba rodinného domu č.p. 50, parc. č. 454/2 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba obč. vyb. č.e. 100, parc. č. 455/1 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba obč. vyb. č.e. 113, parc. č. 455/3 ostatní plocha, parc. č. 455/5 zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. 455/6 zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. 455/7 zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. 455/10 zastavěná plocha a nádvoří* – vydražiteli (oprávněnému), který učinil nejvyšší podání ve výši 9 200 000 Kč (výrok I.) a povinnému se ukládá předmětné nemovitosti vyklidit nejpozději do 15 dnů od právní moci usnesení nebo doplacení nejvyššího podání, nastalo-li později (výrok III.). Dne 7.2.2023 pod č.j. 158 ED 13/21-69 zaslal soudní exekutor vyrozumění o právní moci usnesení o příklepu, o zaplacení nejvyššího podání a zániku zástavních práv na Katastrální úřad pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště Chomutov. Oprávněný podáním ze dne 20.2.2023 vyzval povinného k vyklizení vydražených předmětných nemovitých věcí, jak vyplývá z podacího lístku České pošty z téhož dne.
10. Dne 16.3.2023 pod č.j. 26 Exe 6555/2023-22 exekuční soud pověřil soudního exekutora JUDr. Josefa Lavičku, Exekutorský úřad Cheb, k návrhu oprávněného ze dne 1.3.2023, vedením této exekuce k vyklizení předmětných nemovitých věcí.
11. Dne 23.3.2023 pod č.j. 176 Ex 00076/23-010 vydal pověřený soudní exekutor vyrozumění o zahájení exekuce a dne 13.4.2023 pod č.j. 176 Ex 00076/23-016 vydal výzvu ke splnění vymáhané povinnosti, kterou doručil do datové schránky povinného. Dne 2.6.2023 vydal vyrozumění k provedení vyklizení s tím, že dne 29.6.2023 v 8.00 hod bude provedena exekuce vyklizením předmětných nemovitých věcí. Jak vyplývá z doručení datové schránky, bylo

povinnému doručeno dne 12.6.2023. Z objednávek stěhovacích služeb ze dne 28.6.2023 bylo zjištěno, že pověřený soudní exekutor objednal na termín realizace vysokozdvih, dodávku L3, kontejner 7,5 t, zámečnicka, nákladní vozidlo a cca 20 pracovníků, uskladnění 300 m prostor – Nové Spořice.

12. Z protokolu o vyklizení sepsaného pracovníkem pověřeného soudního exekutora dne 29.6.2023 z místa realizace výkonu se zjišťuje, že se v 10.20 hod dostavila paní M. Lukačovská, která předložila nájemní smlouvu a uvedla, že movité věci jsou její. V 10.45 hod povinný s tím, že uvedl, že se již zde nezdržuje, některé věci mohou být jeho – asi zde zůstaly, některé věci jsou sepsané v insolvenci, některé patří společnosti, kde byl ustanoven likvidátorem, s paní Lukačovskou dříve žil jako druh a družka. Z protokolu pak vyplývá, že došlo k vyklizení celého objektu a předání oprávněnému, kdy část věcí byla uskladněna v objektu, druhá část na adrese Luční 4779, Chomutov. V celém objektu byla provedena výměna zámků a z protokolu se zjišťuje, že došlo k vydání vozidla třetí osobě, část movitých věcí převzala paní Lukačovská (krabice s léky, pytle s oblečením, doklady apod.), byla pořízena specifikace jednotlivých položek (porcelán apod.), jako součást protokolu. Dne 30.6.2023 soudní exekutor vydal potvrzení o vyklizení s uvedením stavu měřidel předávané nemovitosti k okamžiku předání. Usnesením ze dne 2.8.2023 č.j. 176 Ex 00076/23-34, ze dne 3.8.2023 č.j. 176 Ex 00076/23-035 a ze dne 8.11.2023 č.j. 176 Ex 00076/23-069 určil soudní exekutor přiměřenou zálohu na náklady exekuce oprávněnému, které zaplatil dne 3.8.2023 ve výši 181 500 Kč, dne 28.8.2023 ve výši 121 000 Kč a dne 20.11.2023 ve výši 154 033 Kč, jak vyplývá z přehledu úhrad ze spisu soudního exekutora.
13. Podle výpisu z katastru nemovitostí prokazujícího stav evidovaný k datu 4.6.2020, svědčí vlastnické právo k předmětným nemovitým věcem Radku Mořkovskému (povinnému).
14. Z podání Komerční banky, a.s. ze dne 13.1.2021 adresovanému Mgr. Ing. Ivaně Zálešákové, insolvenčnímu správci, ve věci sp.zn. KSUL 69 INS 13634/2020, vyplývá, že je v uvedeném insolvenčním řízení zajištěným věřitelem, a dává pokyn v souladu s § 293 insolvenčního zákona pokyn ke zpeněžení předmětných nemovitostí veřejnou dražbou.
15. Podle výpisu z katastru nemovitostí prokazujícího stav evidovaný k datu 17. 3. 2023, svědčí vlastnické právo k předmětným nemovitým věcem společnosti MALTOP – EKO s.r.o. (oprávněnému).
16. Podle výpisu z veřejné části Živnostenského rejstříku platného ke dni 3. 8. 2023 obchodní firma RM PRODUCTS s.r.o. v likvidaci má jediného člena statutárního orgánu, kterým je Radek Mořkovský. Společnost vstoupila do likvidace 24. 7. 2008. Z výpisu z veřejné části Živnostenského rejstříku k 3.8.2023 se zjišťuje, že povinný má živnostenské oprávnění v předmětu podnikání: zámečnictví, nástrojářství od 24.4.1997 na dobu neurčitou, v předmětu podnikání: výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 a 3 živnostenského zákona – obor činnosti – výroba plastových a pryžových výrobků, od 7.2.2005 na dobu neurčitou, kdy provozovna k předmětu podnikání je na adrese Lipová 50, Spořice, od 28.11.2022.
17. Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 1.7.2008 č.j. 77 Cm 216/-2 bylo zahájeno řízení o zrušení společnosti s likvidací a jmenování likvidátora. Společnost RM PRODUCTS s.r.o., IČ: 27077365, se zrušuje s likvidací, likvidátorem se jmenuje Radek Mořkovský. Z usnesení Městského soudu v Praze ze dne 15.1.2024 č.j.64 Cm 182/2023-8 vyplývá, že byl Radek Mořkovský odvolán z funkce likvidátora společnosti RM PRODUCTS s.r.o. v likvidaci a likvidátorem soud jmenuje Mgr. Ing. Ivanu Zálešákovou.

18. Z exekučního příkazu vydaného soudním exekutorem JUDr. Zdeňkem Zítkou, Exekutorský úřad Plzeň-město, dne 19.2.2015 pod č.j. 108 Ex 01031/15-019, se zjišťuje, že ve věci oprávněného Stavební bytové družstvo Chomutov proti Radku Mořkovskému jako povinnému, bylo rozhodnuto o provedení exekuce prodejem předmětných nemovitých věcí. Z podání ze dne 24.3.2023 adresované Ing. Mgr. Ivaně Zálešákové, insolvenční správce, ke sp.zn. KSUL 69 INS 13634/2020 se zjišťuje, že této soudní exekutor ve věci sp.zn. 108 Ex 01031/15 k její žádosti sdělil, že výše označený exekuční příkaz byl povinnému doručen dne 6.3.2015 a od uvedeného data tedy dle § 47 odst.6 exekučního řádu platí, že majetek, který je postižen exekučním příkazem, nesmí povinný převést na jiného, zatížit ho nebo s ním jinak nakládat s tím, že právní jednání, kterým povinný porušil tuto povinnost, je neplatné.
19. Podle zprávy pro oddlužení Radka Mořkovského, narozeného 13. 8. 1968, určené Krajskému soudu v Ústí nad Labem ke sp. zn. KSUL 69 INS 13634/2020 patří mezi movité věci dlužníka motocykl značky Honda CBR 1100, speciální automobil – veteránský automobil – protiletadlový kanon 2 hlavně, historické vozidlo a nákladní automobil značky Renault Trafic. Uvedené věci jsou uvedeny v soupisu majetkové podstaty dlužníka (povinného) jako movitý majetek v rámci insolvenčního řízení sp.zn. KSUL 69 INS 13634/2020, jako nemovitý majetek je zde uvedena předmětná nemovitá věc zapsaná na LV 472 (k 28.11.2020). Ze seznamu přihlášených pohledávek v insolvenčním řízení (přehledový list) je uvedena mj. celková výše přihlášených pohledávek ve výši 11 934 040,68 Kč.
20. Z vyjádření insolvenčního správce Mgr. Ing. Ivany Zálešákové ze dne 7.6.2023 se podává, že probíhalo přezkumné jednání na konci listopadu 2020 na adrese Lipová 50, Spořice, kdy v rámci prohlídky, jíž se účastnil dlužník R. Mořkovský a paní Martina Lukačovská, bylo zjištěno, že vedou společnou domácnost jakožto s družkou, (která mu pomáhá s oddlužením důchodovými platbami po 4 000 Kč měsíčně) v bytových prostorách budovy. V nebytových prostorách paní Lukačovská provozovala podnikatelskou činnost. Paní Lukačovskou byl IS sdělen záměr k odkoupení nemovitosti, kdy prodejní cena nebyla řešena, následně poslal návrh na odkup nemovitostí za neakceptovatelnou velmi nízkou cenu (cca 3x menší, než kolik činilo výsledné nejvyšší podání vydražitele). Dále uvedl, že ve prospěch majetkové podstaty jsou zasílány srážky ze mzdy dlužníka (nepravidelně), dále platby od paní Lukačovské po 4 000 Kč měsíčně, kdy není specifikováno, o jakou platbu se jedná a insolvenční správce je považuje za plnění ze smlouvy o důchodu doložené v rámci insolvenčního návrhu insolvenčním dlužníkem, a jako takové jsou v insolvenčním řízení zohledňovány. Žádné platby nájemného na účet podstaty nejsou a nebyly zasílány.
21. Z usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 15.11.2023 č.j. KSUL 69 INS 13634/2020-B-74 vyplývá, že schválené oddlužení dlužníka Radka Mořkovského se zrušuje (bod I. výroku) a na majetek dlužníka se prohlašuje konkurs (bod II. výroku), jenž bude projednáván jako nepatrný (bod III. výroku). K odvolání dlužníka bylo usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 8.4.2024 č.j. KSUL 69 INS 13634/2020, 4 SVPH 44/2024-B-95, usnesení krajského soudu v bodech I., II. výroku potvrzeno.
22. Z rozsáhlé doložené fotodokumentace z vyklizované nemovitosti, pořízené v době realizace vyklizení, se dokládají movité věci ve vyklizovaném objektu, příkladmo cestovní pas povinného, technické průkazy k motorovým vozidlům, výdajový pokladní doklad, výpis z účtu, identifikační list nebezpečného odpadu, potvrzení o absolvování pravidelného školení, soudní rozhodnutí týkající se osoby povinného, úřední záznam o podaném vysvětlení, motocykl Honda, věci opatřené samolepkami s popiskem Mořkovský Radek - stavební práce, různé nástroje, konstrukce, stavební materiál, odpad z provádění stavební činnosti, kontejnery s odpadem,

pánská kolo, automobil, kovové stojany, plastová okna, lžice od bagrů, okenní rámy, staré bojler.

23. Z účastnického výsledku povinného při jednání soudu dne 11.4.2025 se podává, že si na přelomu února a března 2023 z vyklizovaného areálu odnesl osobní věci, kdy byl po operaci, proto si nemohl odnést všechny věci, v areálu zůstalo vše ostatní. Jeho zdravotní stav mu neumožnil s věcmi manipulovat a nakládat, byly v areálu ponechány. Byl v té době v insolvenční. Byly tam i věci třetích osob, a to konkrétně paní Lukačovské, bývalé družky. Areál před více než 10 lety opustil a pronajal své známé k podnikání, aby se o něj starala, podnikala tam na živnost, v oboru prodej, měla tam oděvy, porcelán, pyrotechniku, provozovala regenerační středisko, měla tam tedy i své věci. V areálu se nacházely i věci společnosti RM Products s.r.o, kde byl v té době likvidátorem společnosti. Při realizaci výkonu byl asi 1,5 hodiny vyklizení přítomen, následně byl v areálu ještě 2x v době letních prázdnin. V té době se v areálu nacházely ještě věci, kdy první budova byla vyklizena a v druhém areálu byl materiál, věci paní Lukačovské, stály tam auta. Některé věci byly odvezeny exekutorem, některé tam zůstaly. Věci sepsané insolvenční správkyň v areálu zůstaly. K otázce, zda vedl povinný někdy před 20.2.2023 s paní Lukačovskou společnou domácnost v předmětné nemovitosti, odmítl odpovědět, rovněž tak na otázku, jakým způsobem nemovitost do uvedeného data užíval.
24. Jednatel oprávněného Lukáš Lípa v rámci výsledku u jednání téhož dne uvedl, že dne 6.3.2023 za ním povinný přijel do kanceláře k vyřešení situace, kdy tento uvedl, že je schopen vyklidit nemovitost druhého dne, že má k tomu techniku. S tím jednatel vyjádřil souhlas, chce areál využívat, povinný uvedl, že to za pomoci paní Lukačovské uskuteční. Měl dojem, že jsou s paní Lukačovskou stále druh a družka, což mu v podstatě povinný potvrdil. Vyklizení se druhého dne neuskutečnilo, nic se nedělo až do doby, než přijel exekutor a začal věci vyklízet. V průběhu realizace výkonu byl v areálu přítomen, a to po většinu času. Oprávněný areál využívá, má zde provozovnu, vyklizované věci jsou v areálu na vyhrazeném místě, některé exekutor odvezl, jiné většího objemu zůstaly. S paní Lukačovskou jednal v době mezi dražbou a zahájením exekučního řízení. Měla v areálu věci, byly zde přecpané místnosti věcmi, a to zejména keramikou a sportovními věcmi. Pokud ví, byly exekutorem zaevidovány a odvezeny do meziskladu. S paní Lukačovskou jednal před jednáním s povinným. Uvedla, že areál nechce opustit, že ho chce využívat, proto měli schůzku potom přímo s povinným. Povinný jednal v souladu s paní Lukačovskou, uvedl, že jsou druh a družka.
25. Z fotografií, které jsou součástí znaleckého posudku číslo položky: 016633/2023, vypracovaného Znaleckou společností s.r.o. Praha ze dne 5.6.2023, jsou dokládány ke dni stavu prohlídky předmětné nemovité věci dne 26.4.2023 movité věci zde se nacházející.
26. Ze sdělení pověřeného soudního exekutora ze dne 9.8.2023, adresovanému Mgr. Ing. Ivoně Miechové, advokátce (právní zástupkyni paní Martiny Lukačovské) k jejímu podání ze dne 31.7.2023 nazvanému jako „Návrh na vyškrtnutí věcí ze soupisu, Výzva ke sdělení informací“ vyplývá, že tento sděluje, že dne 29.6.2023 proběhlo, ve shora uvedené věci, vyklizení nemovitých věcí na adrese Lipová 50, 431 01 Spořice, u kterého byla navrhovatelka osobně přítomna. Téhož dne byly vyklizené nemovité věci předány oprávněnému. Jak byla již na místě vyklizení navrhovatelka informována, část vyklizených movitých věcí byla uskladněna v pronajatých skladech, část uskladněna v nebytových prostorách zajištěných oprávněným. Navrhovatelka na místě předložila nájemní smlouvu s tím, že některé věci nacházející se ve vyklizovaných nemovitostech jsou v jejím vlastnictví, o některých movitých věcech naopak prohlásila, že její rozhodně nejsou a ani neví, komu tyto věci náleží. K některým movitým věcem pak uvedla, že jsou jejího syna, případně dalších třetích osob. K těmto jejím prohlášením se paní navrhovatelce dostalo řádného poučení o nutnosti prokázání a doložení vlastnictví konkrétních

movitých věcí v případě, že si kdokoli bude nárokovat vydání těchto věcí. Obecně platí, že pokud jakákoli třetí osoba (osoba odlišná od osoby povinného) tvrdí, že se ve vyklizovaných prostorách nacházejí její movité věci, bude zapotřebí, aby se se svým návrhem na vydání věci obrátila na soudního exekutora s tím, že současně musí řádně doložit, a tedy prokázat vlastnictví těchto konkrétních požadovaných věcí. Jen v takovém případě může být její žádosti na vydání věci vyhověno. Navrhovatelka si na místě dále převzala část vyklizovaných movitých věcí, u kterých byla schopna doložit jejich vlastnictví. Ohledně dalších movitých věcí pak uvedla, že si zajistí potřebné doklady a s těmi se obrátí na soudního exekutora s žádostí o jejich vydání. Navrhovatelka v průběhu vyklizení předala soudnímu exekutorovi rovněž několik účetních dokladů (paragony a faktury), ze kterých nebylo na místě možné identifikovat jednotlivé movité věci. S ohledem na nedostatečnou specifikaci zboží v uvedených dokladech nedošlo k dostatečné identifikaci věcí ani po podrobném přezkoumání, a proto není možné tyto věci vydat. Dále je možné konstatovat, že v průběhu provádění vyklizení vyšly najevo skutečnosti, ze kterých vyplývá, že se na místě nacházejí věci povinného. V případě, že navrhovatelka doloží soudnímu exekutorovi potřebné doklady k prokázání vlastnictví movitých věcí, které žádá vydat, soudní exekutor tyto podklady přezkoumá a rozhodne. Bude-li z předložených podkladů možné dovodit vlastnictví požadovaných věcí, budou tyto věci navrhovatelce bezodkladně vydány. Pokud navrhovatelka navrhuje, aby soudní exekutor rozhodl o vyškrtnutí veškerých věcí, které má v dispozici, pak soudní exekutor uvádí, že i přesto, že byla navrhovatelka průběhu vyklizení přítomna, že k soupisu movitých věcí, ve smyslu ust. § 325 a násl. OSŘ, nedošlo, a proto o vyškrtnutí věcí, dle ust. § 68 EŘ, rozhodovat nelze. Podáním pověřeného soudního exekutora ze dne 23.1.2024 k dalšímu podání právní zástupkyně paní Lukačovské tento uvedl, že opakovaně sděluje, že při provedení vyklizení nedošlo k soupisu movitých věcí ve smyslu ust. § 323 a násl. o.s.ř., a proto o vyškrtnutí věcí dle § 68 exekučního řádu rozhodovat nelze. Již 30.11.2023 byl upozorněn insolvenční správce dlužníka, že na majetek povinného byl prohlášen konkurz, a že soudní exekutor nesmí s žádným majetkem, který vyklidil z vyklizované nemovitosti, jakkoli nakládat, protože právo dispozice k tomuto majetku přešlo na insolvenční správce.

27. Z vyjádření pověřeného soudního exekutora ze dne 23.1.2024, adresované Exekutorské komoře ČR, se podává, že dne 1.3.2023 podal oprávněný návrh na nařízení exekuce pro vyklizení nemovitostí evidovaných na LV 472 v k.ú. Spořice a vymožení náhrady nákladů exekuce. Následně soudní exekutor požádal exekuční soud o vydání pověření k provedení exekuce. Dne 16.3.2023 vydal Okresní soud v Chomutově pověření soudního exekutora č.j. 26 EXE 6555/2023-225, které bylo soudnímu exekutorovi doručeno dne 20.3.2023. Následně dne 13.4.2023 vydal soudní exekutor Výzvu k dobrovolnému splnění vymáhaných povinností (dle § 46 odst. 6 EŘ), kterou spolu s vyrozuměním o zahájení exekuce č.j. 176 EX 00076/23- 010, návrhem oprávněného, exekučním titulem a exekučním příkazem č.j. 176 EX 00076/23- 017 doručil povinnému do jeho datové schránky ID 2a5xfa7, evidované na podnikající fyzickou osobu. Zásilka byla doručována řádně do datové schránky PFO, neboť exekuční titul byl vydán na povinného jako na podnikající fyzickou osobu, řádně označenou jeho identifikačním číslem. Zpráva byla doručena fiktivně (nepřihlášením se do systému datových schránek) dne 2.5.2023. Dne 2.6.2023 vydal soudní exekutor vyrozumění o provedení vyklizení, kterým stanovil termín vyklizení na den 29.6.2023 v 8:00 hod, toto vyrozumění bylo řádně zasláno povinnému do jeho datové schránky a doručeno dne 12.6.2023. Dne 29.6.2023 v době od 8:00 hod do 17:15 hod proběhlo vyklizení předmětných nemovitých věcí. V průběhu vyklizení se na místo dostavil povinný (stěžovatel), a to spolu s pí. M. Lukačovskou. Povinný do pořizovaného protokolu uvedl, že se v místě vyklizení již nezdržuje, že zde nemá žádné movité věci. Následně své prohlášení začal upravovat tak, že některé věci jeho být mohou, protože zde asi zůstaly z doby, kdy zde žil s pí. Lukačovskou ve společné domácnosti. Následně uvedl, že některé věci, které se ve vyklizované nemovité věci nacházejí, patří jemu, a že byly sepsány insolvenční správce v

rámci insolvenčního řízení vedeného na jeho osobu u Krajského soudu v Ústí nad Labem sp.zn. KSUL 69 INS 13634/2020 (tyto věci však povinný nijak nespecifikoval). Povinný dále sdělil, že se zde nacházejí i věci, které náleží jeho dřívější společnosti (RM PRODUCTS s.r.o. v likvidaci, IČ: 27077365), kde byl povinný ustanoven likvidátorem. Dle povinného není možné s věcmi nalezenými při vyklizení nakládat, neboť o dispozici s těmito věcmi může rozhodnout buď insolvenční správce, případně soud. Jak výše uvedeno, povinný se na místo dostavil s paní M. Lukačovskou, která na místě předložila nájemní smlouvu uzavřenou s povinným s tím, že uvedla, že některé věci nacházející se ve vyklizovaných nemovitostech jsou v jejím vlastnictví, o některých movitých věcech naopak prohlásila, že její rozhodně nejsou a ani neví, komu tyto věci náleží. K některým movitým věcem pak uvedla, že jsou jejího syna, případně dalších třetích osob. K těmto jejím prohlášením se paní navrhovatelce dostalo řádného poučení o nutnosti prokázání a doložení vlastnictví konkrétních movitých věcí v případě, že si kdokoli bude nárokovat vydání těchto věcí. Dále byla poučena, že pokud jakákoli třetí osoba (osoba odlišná od osoby povinného) tvrdí, že se ve vyklizovaných prostorách nacházejí její movité věci, bude zapotřebí, aby se se svým návrhem na vydání věcí obrátila na soudního exekutora s tím, že současně musí řádně doložit a tedy prokázat vlastnictví těchto konkrétních požadovaných věcí. Jen v takovém případě může být její žádosti na vydání věci vyhověno. Navrhovatelka si na místě dále převzala část vyklizovaných movitých věcí, u kterých byla schopna doložit jejich vlastnictví. Ohledně dalších movitých věcí pak uvedla, že si zajistí potřebné doklady a s těmi se obrátí na soudního exekutora s žádostí o jejich vydání. Do té doby souhlasí s tím, že budou veškeré vyklizované věci převezeny a uskladněny v zajištěných skladech – viz 3. a 4. strana protokolu o vyklizení, včetně podpisů povinného a pí. Lukačovské. Navrhovatelka v průběhu vyklizení předala soudnímu exekutorovi rovněž několik účetních dokladů (paragony a faktury), ze kterých nebylo na místě možné identifikovat jednotlivé movité věci (viz přípis pro právní zástupkyni pí. Lukačovské ze dne 9.8.2023 (č.l. 038 spisu), a proto jí nemohly být tyto věci na místě vydány. Samotné vyklizení skončilo dne 29.6.2023 v 17:15h. Vyklizení byl po celou dobu přítomen stěžovatel (od 10:45 hod) a pí. M. Lukačovská (od 10:20h). Při skončení vyklizení byl dokončen i protokol, který jak stěžovatel, tak i pí. Lukačovská podepsali (viz č.l. 027 spisu). Stěžovatel i pí. Lukačovská byli přítomni po celou dobu probíhajícího vyklizení, stejně tak jako byli přítomni odvozu vyklizovaných věcí. Soudní exekutor dále uvádí, že v průběhu vyklizení vyhotovil seznam (evidenci) všech vyklizovaných věcí, ve smyslu ust. § 341 odst. 3 OSŘ. Při provádění vyklizení byl rovněž pořizován audiovizuální záznam, avšak pouze pro vlastní potřeby úřadu. Při provádění vyklizení nedošlo k soupisu movitých věcí, ve smyslu ust. § 325 a násl. OSŘ. Dne 16.8.2023 se bez předchozí domluvy, či jakéhokoli předchozího kontaktu dostavil povinný na recepci exekutorského úřadu a dožadoval se nahlédnutí do spisu. Pověřená zaměstnankyně povinného informovala o tom, že spis není k nahlédnutí připraven, neboť není aktuálně možné zajistit pověřeného pracovníka, který bude nahlížení do spisu náležitě dozorovat a současně je nutné zajistit, aby byly veškeré části spisu převedeny z listinné do elektronické podoby, a to z toho důvodu, že v těchto dnech probíhá převážení vyklizených movitých věcí z jedné skladovacího prostor do nových skladů a je potřeba tyto věci identifikovat pomocí dříve pořízených seznamů. Povinný byl dále poučen, že nahlédnutí do spisu je samozřejmě možné v jiném termínu, ideálně po předchozí tel. domluvě, když jako bylo uvedeno shora, je potřeba zajistit především příslušnou organizaci práce exekutorského úřadu, včetně zajištění bezpečnostních opatření v průběhu nahlížení do spisu. Následně byl s povinným domluven termín dle jeho návrhu dne 21.8.2023, kdy se povinný dostavil na Exekutorský úřad v Chebu, aby nahlédl do exekučního spisu a pořídil si kopie jednotlivých listin ze spisu. Vzhledem k tomu, že paní Lukačovská nepředložila v rámci svých žádostí o vydání věcí, dostatečné podklady k prokázání vlastnictví vyklizených movitých věcí, a zároveň soudní exekutor obdržel žádost povinného o vydání vyklizených movitých věcí, informoval soudní exekutor oba žadatele, že v současné době nelze ani jedné žádosti na vydání vyklizených věcí vyhovět, neboť v důsledku rozhodnutí Krajského soudu v Ústí nad Labem č.j. KSUL 69 ISN 13634/2020-B-74, které je

povinnému dle údajů zveřejněných v ISIR v jeho insolvenční věci – zjevně známo (podával si proti uvedenému usnesení o prohlášení konkursu odvolání), smí s takovými věcmi i nároky disponovat pouze jen Mgr. Ing. Ivana Zálešáková, coby insolvenční správce povinného, neboť prohlášením konkursu na majetek dlužníka (povinného) na ní přešla oprávnění nakládat s majetkovou podstatou insolvenčního dlužníka (viz druhý odstavec strany 4 předmětného Usnesení zveřejněného v ISIR). Žadatele byli rovněž poučeni, necht' se s dalšími požadavky týkajícími se předmětných movitých povinných obrací přímo na insolvenční správkyni, kteréžto je povinný povinen ve smyslu poučení předmětného usnesení č.j. KSUL 69 ISN 13634/2020-B-74 (zveřejněného v ISIR) při zjišťování majetkové podstaty poskytnout veškerou součinnost a dbát jejích pokynů (viz první odstavec strany 4 předmětného Usnesení).

28. Rozsudkem Okresního soudu v Trutnově ze dne 23.3.2023 č.j. 15 C 398/2022-108 ve věci žalobkyně Martiny Lukačovské proti JUDr. Janu Bohutínskému a insolvenční správce Mgr. Ingridě Zálešákové, pro zrušení dražebního jednání, bylo rozhodnuto, že návrh žalobkyně na určení, že dražba provedená prvním žalovaným jako dražitelem na návrh druhého žalovaného dne 6.9.2022 na základě dražební vyhlášky vydané pod č.j. 158 ED 13/21-26 ze dne 28.7.2022 je neplatná, se zamítá (právní moc 3.5.2023).
29. Usnesením Okresního soudu v Chomutově ze dne 16.1.2024 č.j. 45 C 120/2023-33 žalobce (oprávněného) proti žalovanému (povinnému), o vyklizení nemovitosti, bylo řízení zastaveno pro překážku rei iudicatae, s ohledem na vykonatelné usnesení soudního exekutora JUDr. Jana Bohutínského ze dne 6.9.2022 č.j. 158 ED 13/21-44. K odvolání bylo usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 11.6.2024 č.j. 10 Co 87/2024-68 usnesení okresního soudu potvrzeno.
30. Usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 13.12.2022 č.j. 10 Co 246/2022-66 ve věci navrhovatelky Mgr. Ing. Ivany Zálešákové, insolvenční správce dlužníka Radka Mořkovského, o odvolání Martiny Lukačovské a Davida Lukačovského, proti usnesení JUDr. Jana Bohutínského, soudního exekutora, ze dne 6.9.2022, č.j. 158 ED 13/21-44, bylo rozhodnuto tak, že se odvolání odmítají. Usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 2.5.2023 č.j. 10 Co 246/2022-187 ve věci žalobkyně Martiny Lukačovské proti Mgr. Ingridě Zálešákové, insolvenční správce dlužníka Radka Mořkovského a oprávněnému, o provedení dražby nemovité věci dlužníka, bylo rozhodnuto tak, že se zamítá žaloba pro zmatečnost, kterou se domáhala zrušení usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 13.12.2022 č.j. 10 Co 246/2022-66, kterým bylo odmítnuto její odvolání proti usnesení soudního exekutora Exekutorského úřadu Trutnov, JUDr. Jana Bohutínského ze dne 6.9.2022 č.j. 158 ED 13/21-44 z důvodu, že bylo podáno neoprávněnou osobou. Usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 16.5.2024 č.j. 5 Co 191/2023-400 bylo usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 13.12.2022 č.j. 10 Co 246/2022-187 v části týkající se odmítnutí odvolání Martiny Lukačovské.
31. Usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 2.10.2024 č.j. 10 Co 246/2022-492, ve věci navrhovatelky Mgr. Ing. Ivany Zálešákové, za účasti vydražitele MALTOP-EKO s.r.o, o dražbě nemovitých věcí dlužníka k návrhu insolvenční správce, o odvolání dražitelky Martiny Lukačovské proti usnesení JUDr. Jana Bohutínského ze dne 6.9.2022 č.j. 158 ED 13/21-44, bylo usnesení soudního exekutora potvrzeno (právní moc 11.11.2024). Proti tomuto rozhodnutí bylo podáno dovolání k Nejvyššímu soudu v Brně, věc je vedena pod sp.zn. 0 CDO 691/2025 a není dosud vyřízeno.
32. Podle § 52 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb. o soudních exekutorech a exekuční činnosti (dále jen "ex.ř") nestanoví-li exekuční řád jinak, použijí se pro exekuční řízení přiměřeně ustanovení

občanského soudního řádu (dále jen "o.s.ř."). Podle § 268 odst. 1 písm. h) o.s.ř. výkon rozhodnutí je nepřipustný, protože je tu jiný důvod, pro který rozhodnutí nelze vykonat.

33. Po provedeném dokazování a zhodnocení důkazů má soud za prokázané, že v rámci zpeněžování majetkové podstaty úpadce Radka Mořkovského, byla k návrhu insolvenční správkyně provedena dražba pozemkové parcely č. 454/1, jejíž součástí je stavba č. p. 50, pozemkové parcely č. 454/2, jejíž součástí je stavba č. e. 100, pozemkové parcely č. 455/1, jejíž součástí je stavba č. p. 113, pozemkové parcely č. 455/3, pozemkové parcely č. 455/5, pozemkové parcely č. 455/6, pozemkové parcely č. 455/7 a pozemkové parcely č. 455/10, všech zapsaných v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště Chomutov na listu vlastnictví č. 472 pro obec a katastrální území Sporice, a předmětnou nemovitou věc nabyl oprávněný po udělení příklepu jako vydražitel za nejvyšší podání. Povinnému byla exekucí titulem, kterým je usnesení soudního exekutora JUDr. Jana Bohutínskému ze dne 6. 9. 2022, č.j. 158 ED 13/21-44, uložena povinnost předmětnou nemovitou věc vyklidit a vyklizenou ji předat oprávněnému. Ač se povinný v návrhu na zastavení této exekuce bránil tvrzením, že povinnost vyklizení splnil již k 20.2.2023, tato skutečnost po provedeném dokazování, i přes poučení povinného soudem nebyla doložena a prokázána, rovněž nebylo prokázáno, že by veškeré movité věci v areálu patřily někomu jinému než povinnému. Dne 29.6.2023, za účasti účastníků řízení a paní Lukačovské, došlo k faktickému výkonu rozhodnutí, jehož průběh je zdokumentován protokolem o vyklizení. Nejen z rozsáhlé fotodokumentace ze dne výkonu, protokolu o vyklizení a zprávy soudního exekutora o průběhu vyklizení, ale i výslechu účastníků při jednání, má soud za prokázané, že ve vyklizovaném objektu se nacházely nejen osobní věci povinného (cestovní pas, rozhodnutí soudu apod.), ale i další jeho věci související s jeho živností, resp. předmětem podnikání a oborem činnosti, kdy v nemovitosti má evidovanou provozovnu (věci opatřené samolepkami s popisem – Mořkovský Radek, stavební práce, stavební materiál apod.), šanony s doklady, nadepsané „RM Products s.r.o., kde byl povinný tehdy likvidátorem a věci sepsané insolvenční správkyní do majetkové podstaty dlužníka (např. motocykl Honda). V této souvislosti neobstojí obrana povinného, že některé věci nepatří jemu, ale třetím osobám, případně společností, v nichž byl jediným statutárním orgánem. Jestliže byly tyto věci v nemovitosti uloženy, byť třetími osobami se souhlasem povinného, pak se exekuční titul ukládající povinnost povinnému vyklidit nemovitost vztahuje i na ty případy, kdy z vyklizované nemovitosti mají být vykázáni všichni, kteří odvozují užívání nemovitosti od povinného, přičemž není rozhodující, zda jsou tyto věci přímo ve vlastnictví povinného nebo jsou ve vlastnictví osob, které odvozovali své právo užívání k vyklizované nemovitosti od povinného, když zde tyto věci uložili s jeho souhlasem. Opačný výklad by měl za následek, že oprávněný musí v nalézacím řízení získat exekuční titul vůči každé z osob, která nemovitost obývá (viz usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 20 Cdo 3054/2011, ze dne 30. 1. 2013). V daném případě měl povinný s ohledem na doručený exekuční příkaz prodejem nemovitosti dne 6.3.2015 dle § 47 odst.6 ex.ř., zakázáno majetek převést na jiného, zatížit ho nebo s ním jinak nakládat, nemůže proto obstát ani obrana o nájemní smlouvě uzavřené mezi povinným a Martinou Lukačovskou, která byla předložena nejen v rámci rozhodování insolvenčního soudu dlužníka (povinného), a byla shledána jako neplatná s tím, že byla účelově předložena s úmyslem ztížit zpeněžování jeho majetku.

34. V daném případě má tedy soud za to, že exekuce byla podána důvodně, když k vyklizení předmětné movité věci v souladu s exekučním titulem povinným (i přes exekuční výzvu oprávněného) řádně nedošlo, a proto oprávněný využil svého práva a podal exekuční návrh k vymožení tam stanovené povinnosti. V této souvislosti tak dle soudu nemůže obstát rovněž námitka povinného, že soudní exekutor k vydání takového rozhodnutí neměl pravomoc. Tímto rozhodnutím byla provedena dražba pro insolvenční správkyni, která zde vystupovala jako osoba s dispozičním oprávněním k nemovitostem, které byly ve vlastnictví povinného jako

insolvenčního dlužníka, a byly zahrnuty do majetkové podstaty. Soudní exekutor byl k dražbě oprávněn a dražba jím realizovaná byla dle § 76 odst. 2 exekučního řádu, kdy může exekutor též provést dražbu movité či nemovité věci na návrh vlastníka či osoby oprávněné disponovat s věcí. Přitom postupuje přiměřeně podle ustanovení tohoto zákona (v rámci tzv. další činnosti exekutora). Soudní exekutor vydal usnesení o příklepu jako osoba, na níž byla přenesena veřejnoprávní pravomoc ke zpeněžení nemovitosti povinného v postavení insolvenčního dlužníka a správně zde v souladu s § 336j o.s.ř. uložil povinnost k vyklizení již v tomto rozhodnutí. Povinným citovaná judikatura je pro projednávaný případ nepřiléhavá, neboť se týká odlišné skutkové situace. Pro doplnění soud dodává, že ke stejnému závěru dospěly i soudy v rozhodnutích, které o tomto exekučním titulu již rozhodovaly, ať už např. v řízení o žalobě na vyklizení, vedené u zdejšího soudu pod sp.zn. 45 C 120/2023 či dalších, které jsou v tomto rozhodnutí výše uvedeny. S ohledem na uvedené nezbylo soudu než návrhy povinného na zastavení exekuce zamítnout, když k zastavení exekuce neshledal žádné zákonné důvody.

35. O nákladech řízení o návrhu povinného na zastavení exekuce pak soud nerozhodoval, neboť se tímto rozhodnutím exekuce nekončí.

Poučení

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, a to ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Chomutově.

Chomutov, 6. června 2025

Mgr. Monika Kozemská Křížová v. r.
samosoudkyně

Toto rozhodnutí ze dne 6. 6. 2025 č.j. 26EXE 6555/2023-535 nabylo právní moci dne 1. 12. 2025 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 3. 11. 2025, č.j. 8Co 300/2025-578. Připojení doložky provedla Alena Vavrková dne 23. 1. 2026.