



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 1 rozhodl samosoudkyní JUDr. Lucií Laurou Penn ve věci

žalobkyně: **Forteslegal insolvency v.o.s.**, IČO 07667485
insolvenční správce dlužníka, pana Petra Popka, RČ: 780907/5098, bydlištěm
Pod Špejcharem 695, Praha, 15600
sídlem Opuštěná 227/4, 602 00 Brno
zastoupená advokátkou JUDr. Kristinou Šnajderovou
sídlem Příkop 838/6, 602 00 Brno

proti
žalované: **Isee Community s.r.o.**, IČO 17239729
sídlem Příčná 1892/4, 110 00 Praha - Nové Město
zastoupená obecným zmocněncem JUDr. Pollákem Jaroslavem
bytem Náměstí 70, 382 41 Kaplice

pro zaplacení 95 000 Kč s příslušenstvím
rozsudkem pro uznání

takto:

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku 95 000 Kč s úrokem z prodlení ve výši 14,75 % ročně z částky 40 000 Kč od 16. 6. 2024 do zaplacení a s úrokem z prodlení ve výši 12,75 % ročně z částky 55 000 Kč od 31. 8. 2024 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení v částce 20 256 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalobkyně.

Odůvodnění:

1. Městský soud v Praze rozhodl dne 26.6.2024 usnesením č.j. MSPH 91 INS 10362/2024-A-8 o úpadku dlužníka pana Petra Popka, RČ: 780907/5098, bydlícím Pod Špejcharem 695, Praha, 15600, a zároveň byla ustanovena insolvenčním správcem společnost Forteslegal insolvence v.o.s., IČO 07667485, se sídlem Opuštěná 227/4, 602 00 Brno, (dále jen „insolvenční správce“). Účinky rozhodnutí o úpadku dlužníka nastaly zveřejněním v insolvenčním rejstříku dne 26. 06. 2024. Na základě usnesení o schválení oddlužení plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty ze dne 05.11.2024 č.j. B-10 soud rozhodl, že do majetkové podstaty dlužníka náleží majetek, který je dlužník povinen vydat insolvenčnímu správci ke zpeněžení, a to: pohledávka dlužníka z titulu neproplacené faktury na základě Smlouvy o rámcové spolupráci ze dne 14. 5. 2024 ev. č. 24119/2024. Na základě dohody o uznání dluhu ze dne 10.07.2024 č. ev. 24112/2024 (dále jen „Dohoda“) Žalovaná uznala svůj dluh vůči Dlužníkovi, a to pohledávky v celkové výši 95 000 Kč, a to z titulu nevyplacených faktur na základě Smlouvy v období měsíce 2/2 května až do 30.08.2024. Splatné pohledávky se skládají z neuhrazené faktury za červen 2024 č. 20240601 splatnou dne 15.06.2024, kdy neuhrazená částka činí výši 40 000 Kč a faktury č. 20240701 ve výši 55 000 Kč splatnou ke dni 30.08.2024. Do dnešního dne však nebylo Žalobci uhrazeno ničeho, ačkoliv žalovaná opakovaně žádala o prodloužení splatnosti dluhu.
2. Soud vydal ve věci dne 12. 8. 2025 elektronický platební rozkaz č.j. EPR 218137/2025-6, který byl žalované spolu s žalobou doručen prostřednictvím datové schránky dne 18. 8. 2025, kdy byla zpráva označena jako doručená. Ve výroku II. elektronického platebního rozkazu soud uložil žalované, dle ust. § 114b o.s.ř., aby se, pokud podá odpor, ve věci ve lhůtě 30 dnů písemně vyjádřila a aby v případě, že nárok uplatněný v žalobě zcela neuzná, ve vyjádření vylicila rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu, a k vyjádření připojila listinné důkazy, jichž se dovolává, popřípadě označil důkazy k prokázání svých tvrzení. Soud žalovanou poučil, že jestliže se bez vážného důvodu na výzvu soudu včas nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod jí v tom brání, má se za to, že nárok, který je proti ní uplatňován, uznává.
3. Žalovaná podala proti elektronickému platebnímu rozkazu včas odpor ze dne 1. 9. 2025 ve kterém pouze uvedla, že proti předmětnému elektronickému platebnímu rozkazu podává odpor a neuznává nárokované částky. Do dnešního dne však soudu žádné další vyjádření doručeno nebylo a žalovaná rovněž soudu nesdělila, jaké okolnosti jí ve vyjádření brání.
4. Dle ustanovení § 153a odst. 1 o. s. ř. uzná-li žalovaný v průběhu soudního řízení nárok nebo základ nároku, který je proti němu žalobou uplatňován, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání. Dle ustanovení § 153a odst. 2 o. s. ř. rozsudkem pro uznání rozhodne soud také tehdy, má-li se za to, že žalovaný nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznal (§ 114b odst. 5 o. s. ř.).
5. Soud má tedy v souladu s ust. § 153a odst. 3 o. s. ř. za to, že žalovaná uznala nárok, který je proti ní žalobou uplatňován. Soud proto dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro vydání rozsudku pro uznání. Jen pro vydání rozsudku pro uznání soud nenařizoval dle § 153a odst. 4 o.s.ř. jednání a ve věci rozhodl rozsudkem pro uznání bez nařízení jednání, kterým žalobě plně vyhověl, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku.
6. Po právní stránce soud hodnotil věc podle § 2053 a následující zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále též „o.z.“). Pokud jde o úroky z prodlení, postupoval soud podle § 1970 o.z. a podle nař. vl. č. 351/2013 Sb.
7. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o.s.ř. tak, že přiznal žalobkyni, jež byla v řízení zcela úspěšná, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 20 256 Kč. Tyto náklady

sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 3 800 Kč a nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 6 odst. 1 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a. t.“) z tarifní hodnoty ve výši 95 000 Kč sestávající z částky 4 900 Kč za každý ze dvou úkonů uvedených v § 11 odst. 1 a. t. (převzetí právního zastoupení, podání žaloby) a z částky 2 450 Kč za jeden úkon právní služby uvedený v § 11 odst. 2 a. t. (výzva k plnění) včetně tří paušálních náhrad výdajů po 450 Kč dle § 13 odst. 4 a. t. a daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 13 600 Kč ve výši 2 856 Kč. Vzhledem k tomu, že žalobkyně byla ve sporu zastoupena advokátem, uložil soud celkovou částku nákladů řízení zaplatit přímo tomuto advokátovi ve smyslu ust. § 149 odst. 1 o.s.ř.

8. Lhůta k plnění byla stanovena v souladu s ust. § 160 odst. 1 o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze, prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 1. Odvolání lze podat jen z důvodu, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud prvního stupně, rozhodnutí vydal ve věci vyloučený soudce, soud byl nesprávně obsazen. Odvolacím důvodem jsou též skutečnosti a důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozhodnutím plněna včas a řádně, lze se jejího splnění domáhat návrhem na výkon rozhodnutí.

Praha 21. října 2025

JUDr. Lucie Laura Penn, v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Eliška Valentová.