

Datovou schránkou
Exekutorský úřad Cheb
JUDr. Josef Lavička
26. dubna 10
350 02 Cheb

Praha, 16.01.2026

Sp.zn. 176 EX 00002/26

Oprávněný: **Vinograf, s.r.o.** se sídlem Senovážné náměstí 978/23, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 017 70 837

Zastoupen: Mgr. Jindřichem Kadounem, advokátem se sídlem Olivova 2096/4, 110 00 Praha 1, T: 739 707 790, na základě plné moci ze dne 28.05.2024 (založena ve spisu)

Povinný: **Bublina gastro s.r.o.** se sídlem Loretánská 175/5, 118 00 Praha 1 – Hradčany, IČO: 192 48 741

Návrh oprávněného na uložení pokuty za porušení vymáhané povinnosti

J e d n o u

Přílohy dle textu

I. Skutkový stav

- [1] Městský soud v Praze („MSP“) svým usnesením č.j. 2 Nc 1038/2025-18 ze dne 08.12.2025 nařídil předběžné opatření, kterým ve výroku IV. povinnému uložil povinnost, aby se zdržel užívání výroku o tom, že „se ze strany Vinografu jedná o snahu ekonomicky zničit konkurenci“ („Usnesení o PO“).
- [2] Dne 08.12.2025 se Usnesení o PO stalo vykonatelným rozhodnutím soudu, a tudíž **exekučním titulem** podle § 40 odst. 1 písm. a) zákona č. 120/2001 Sb., exekuční řád („EŘ“).
- Důkaz:** - *Usnesení MSP č.j. 2 Nc 1038/2025-18 ze dne 08.12.2025 o nařízení předběžného opatření s doložkou vykonatelnosti* (založena ve spisu)
- [3] Povinný však uloženou povinnost zdržet se šíření stanoveného výroku **nerespektoval, a naopak ji porušuje**. Jelikož povinný dobrovolně nesplnil uloženou povinnost, podává oprávněný tento **exekuční návrh**, kterým požaduje její vynucení.
- [4] Povinný však uloženou povinnost zdržet se šíření stanoveného tvrzení **nerespektoval**, a proto oprávněný podal dne 09.01.2026 návrh na nařízení exekuce. Soudní exekutor na základě pověření Obvodního soudu pro Prahu 1 č.j. 49 EXE 72/2026-17 ze dne 14.01.2026 vydal vyznění o zahájení exekuce č.j. 176 EX 00002/26-008 ze dne 15.01.2026.
- [5] V mezidobí oprávněný zjistil, že **povinný nadále v plné komplexnosti nesplnil** povinnosti, k jejichž vynucení je vedena předmětná exekuce, jak je popsáno níže v části II. tohoto návrhu. Oprávněný proto podává tento **návrh na uložení donucovací pokuty** podle § 351 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád („OSŘ“) ve spojení s § 72 odst. 2 EŘ.

II. Odůvodnění

- [6] Oprávněný po nařízení exekuce zjistil, že **povinný dosud uvedenou povinnost nesplnil**. Povinný tak exekuční titul i **nadále porušuje uváděním zakázaného tvrzení**.
- [7] Oprávněný konkrétně dokládá následující důkazy o porušování Usnesení o PO ze strany povinného.
- a. Povinný na své vlastní webové stránce <https://bublina.bar/> v sekci „Aktuality“ při propagaci svého podnikání uvádí příspěvek, obsahující následující text:

*„Exekuce jako **nástroj ekonomického tlaku***

“Případ má však i výrazně problematičtější rozměr. Vedle žaloby podal Vinograf návrh na předběžné opatření a následně opakovaně uvaloval exekuce za jeho údajné porušení. Celková exekovaná částka se vyšplhala na milion korun. Ačkoli byly exekuce podle obhajoby zcela zjevně účelové a k porušení nemohlo objektivně dojít, exekutor vybraný Vinografem vždy podnětům vyhověl.

*Pokuty byly **extrémně nepřiměřené** běžným zvyklostem a částkám vymáhaným v hlavní větvi řízení. Soudy poukázaly na nepřiměřenost udělovaných pokut, nicméně i taková autorita byla při vymáhání ignorována” říká Jan Šleis, právní zástupce společnosti*

Bublina s tím, že celý případ ilustruje, jak je možné využít různých legitimních právních nástrojů ke konkurenčním bitvám.“

Oprávněný je přesvědčen, že uvedené sdělení povinného je v přímém rozporu s Usnesením o PO, podle něhož se má povinný zdržet šíření tvrzení, že „se ze strany Vinografu jedná o snahu ekonomicky zničit konkurenci.“

Důkaz: - Elektronický záznam článku povinného na jeho webové stránce na adrese <https://bublina.bar/tiskova-zprava-nekala-soutez-naruby/> ze dne 16.01.2026 (příloha 1)

- b. Povinný na své vlastní webové stránce <https://bublina.bar/> v sekci „Aktuality“ při propagaci svého podnikání uvádí příspěvek obsahující následující text:

*„Když proti nám Vinograf podal žalobu, jejímž cílem bylo zpochybnit používání názvu Bublina a našeho sloganu, spolehli jsme se na to, že soud tuto věc posoudí věcně. Tak se také stalo. Stejně tak jsme s pomocí přátel a partnerů ustáli i pokusy o **ekonomický tlak** prostřednictvím exekucí, které na nás Vinograf opakovaně uvaloval.*

*Zasáhnout jsme se rozhodli až ve chvíli, kdy **útok na nás byl existenční** a také proto, že se na nás opakovaně obraceli dodavatelé – především vinaři – kterým Vinograf přestal hradit své závazky. Tady už nešlo o náš podnik, ale o princip a hodnoty, které ctíme.“*

Oprávněný je přesvědčen, že uvedené sdělení povinného je v přímém rozporu s Usnesením o PO, podle něhož se má povinný zdržet šíření tvrzení, že „se ze strany Vinografu jedná o snahu ekonomicky zničit konkurenci.“

Důkaz: - Elektronický záznam článku povinného na jeho webové stránce na adrese <https://bublina.bar/pf2026/> ze dne 16.01.2026 (příloha 2)

- c. Povinný na svém profilu na sociální síti X.com nasdílel příspěvek Jana Horešovského coby hlavní osoby stojící za povinným, a to při propagaci svého podnikání. Tím, že jej povinný přesdílel, je viditelný na jeho zdi jako jeho vlastní příspěvek. V daném příspěvku je fotografie zlehčující oprávněného a příspěvek obsahující následující text:

*„Zpackaná žaloba Vinografu na Bublina? Nemyslím. Myslím, že kalkulovali, že se Bublina **nedožije soudu a dělali vše, aby Bublina položili před rozsudkem.** Exekuce milion, úhrada Vinografu čtvrt milionu, náklady právníků v součtu statisíce. Bylo to těžké, ale vydrželi jsme.“*

Oprávněný je přesvědčen, že uvedené sdělení povinného je v přímém rozporu s Usnesením o PO, podle něhož se má povinný zdržet šíření tvrzení, že „se ze strany Vinografu jedná o snahu ekonomicky zničit konkurenci.“

Důkaz: - Elektronický záznam příspěvku ze sociální sítě X.com na adrese <https://x.com/hores/status/199227555371081728?s=20> ze dne 16.01.2026 (příloha 3)

- d. Jan Horešovský coby hlavní osoba stojící za povinným na svém profilu na sociální síti Facebook při propagaci podnikání povinného uvádí fotografii zlehčující oprávněného a příspěvek obsahující následující text:

*„Myslím, že logika byla a je, že pánové kalkulovali s tím, že se s **Bublinou nedožijeme soudu a exekucema a předběžným opatřením nás udolaj. A tak dělali všechno, aby nás položili ještě před rozsudkem.***

*Exekuce celkem milion, úhrada čtvrt milionu pro Vinograf za jeho vyfabulovanou újmu, náklady řízení a právní zastoupení v konečném součtu za statisíce. Zdržování, průtahy. Rok jsme byli pod tímhle tlakem. **To normálně malej podnik, jako jsme my, logicky nevydrží, že? Nevyšlo jim to.**“*

Oprávněný je přesvědčen, že uvedené sdělení povinného je v přímém rozporu s Usnesením o PO, podle něhož se má povinný zdržet šíření tvrzení, že „se ze strany Vinografu jedná o snahu ekonomicky zničit konkurenci.“

Důkaz: - Elektronický záznam příspěvku ze sociální sítě Facebook na adrese <https://www.facebook.com/photo/?fbid=10241027644898148&set=a.10202881704753485> ze dne 16.01.2026 (příloha 4)

- [8] Povinný přitom musí uloženou povinnost plnit vždy v její **úplnosti**. To v předmětném případě znamená, že se musí zdržet šíření uvedených tvrzení Usnesením o PO nejen tím, že je nebude uvádět doslovně, ale rovněž i tak, že **je nebude uvádět ani nepřímě**. Za splnění uložené povinnosti tak zejména nelze považovat, pokud obsah šířeného tvrzení i nadále obsahově a fakticky znamená, že se oprávněný údajně pokoušel ekonomicky zlikvidovat povinného. Vždy je potřeba především zkoumat, zda **povinný splnil uloženou povinnost dle jejího smyslu a účelu**.
- [9] Lze shrnout, že **povinný pokračuje v exekučním titulem zakázaném jednání**. Dosud se totiž nezdržel šíření zakázaného tvrzení dle Usnesení o PO.

III.

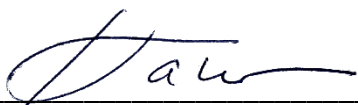
Výše uložené pokuty

- [10] Z výše uvedeného je zřejmé, že se povinný nezdržel šíření uvedeného tvrzení, čímž porušil nepeněžitou povinnost uloženou exekučním titulem. Oprávněný proto požaduje jeho vynucení.
- [11] Povinný si jakožto podnikatelský profesionál musí být vědom nejen povinností, které vyplývají z Usnesení o PO, ale i důsledků, které jsou s jeho porušováním spojené. Podle oprávněného tak je odůvodněna **donucovací pokuta ve výši 100.000 Kč**.
- [12] Navrhovaná výše pokuty je přiměřená, protože se povinný nekalosoutěžního jednání dopouští úmyslně, a to navzdory vykonatelnému Usnesení o PO. To se přitom stalo vykonatelným již dne 08.12.2025. Povinný tedy měl **více než jeden měsíc**, tj. **dostatečný čas**, aby přijal patřičná opatření a zdržel se uvádění zakázaných tvrzení, což však v úplnosti **neučinil**.
- [13] **Splnění dané povinnosti není a nemohlo být v alespoň omezené míře složitým úkonem**. Všechny úpravy webových stránek lze totiž provést na dálku přihlášením do administrativního rozhraní nanejvýše během několika hodin či nanejvýše dnů. Daná povinnost je navíc chápána **objektivně**. Z hlediska exekuce je pouze významné, že povinný nepeněžitou povinnost objektivně v plném rozsahu nesplnil, což je v tomto případě zjevné.

- [14] Povinný na tomto místě zdůrazňuje, že účel ukládaných pokut podle § 351 OSŘ má být **sankčně-motivační**. Podle odborné literatury platí, že „*smyslem pokuty není povinného „finančně zruinovat“, ale dát mu najevo, že neplnění povinností má pro něj následky*. Zároveň však pokuta **musí být pro povinného sankcí**, tj. musí ji ve svých poměrech **pocítit**, jinak jej od porušování povinností neodradí.“¹
- [15] Pokud jde o poměry povinného, je třeba vyjít z toho, že se jedná o podnikajícího profesionála v oblasti pohostinství. Nelze pochybovat o tom, že by donucovací pokuta ve výši 100.000 Kč byla pro odpůrce nepřiměřeně vysoká či jakkoliv likvidační. Naopak nižší než navrhovaná výše pokuty **100.000 Kč** by podle přesvědčení oprávněného nebyla pro povinného dostatečně motivační k tomu, aby začal komplexně plnit uloženou povinnost.

IV. Návrh

- [16] **S ohledem na výše uvedené skutečnosti oprávněný navrhuje, aby soudní exekutor JUDr. Josef Lavička, Exekutorský úřad Cheb se sídlem 26. dubna 10, 350 02 Cheb vydal podle § 72 odst. 2 EŘ exekuční příkaz, kterým povinnému uloží za porušení vymáhané povinnosti pokutu ve výši nejméně 100.000 Kč.**



Mgr. Jindřich Kadoun, advokát
za Vinograf, s.r.o.
na základě plné moci

¹ Viz § 351 in: Občanské soudní řízení: soudcovský komentář: podle stavu k 01.02.2016. Kniha V., § 251-376 občanského soudního řádu. Vydání druhé, doplněné a upravené. Praha: Wolters Kluwer, 2016.