

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl soudcem JUDr. Mgr. Petrem Košíkem, Ph.D. ve věci

navrhovatelky: **Vinograf, s.r.o.**, IČO: 017 70 837
sídlem Senovážné náměstí 978/23, 110 00 Praha 1 – Nové Město
zastoupená Mgr. Jindřichem Kadounem, advokátem
sídlem Olivova 2096/4, 110 00, Praha 1 – Nové Město

proti
odpůrkyni: **Bublina gastro s.r.o.**, IČO: 192 48 741
sídlem Loretánská 175/5, 118 00 Praha 1 – Hradčany

o návrhu na vydání předběžného opatření podle § 75 zákona č. 99/1963 Sb.,

takto:

- I. **Návrh**, aby soud stanovil odpůrkyni **povinnost odstranit** ze svých webových stránek na adrese <https://bublina.bar/tiskova-zprava-nekala-soutez-naruby/> a příspěvků na sociálních sítích Facebook, X.com a Instagram text, který je obsahem tiskové zprávy ze dne 15. 11. 2025, a to v následujícím znění:

„Soud zamítl žalobu Vinografu proti konkurenční značce Bublina. Žalobce neprokázal legitimaci ani škodu, jedná se od něj o snahu ekonomicky zničit konkurenci.“

Praha, 15. listopadu 2025 – Společnost Bublina gastro s.r.o. se podle rozhodnutí soudu nekalého jednání nedopustila. Soud při čtení rozsudku zamítl všechny body žaloby konkurenční restaurace Vinograf a konstatoval, že Vinograf neprokázal aktivní legitimaci k podání žaloby. Vinograf má navíc Bublíně uhradit náklady řízení.

Vinograf ve své žalobě například tvrdil, že Bublina svým sloganem “Šumivá lehkost bytí” poškozují dědice významného českého spisovatele Milana Kundery. “Vinograf se domáhal práv, která mu nenáleží. Neprokázal, že by mu vznikla jakákoliv škoda. Současní držitelé práv ke Kunderovu dílu, francouzské nakladatelství Gallimard, používání sloganu společnosti Bublina v souvislosti s víny a lihovinami nijak nezpochybňuje.” uvedl Jan Šleis, právní zástupce společnosti Bublina.

Vinograf svého konkurenta, společnost Bublina, také kvůli údajné podobnosti s jinými značkami žalobou vyzýval, aby přestal používat své logo, veřejně se omluvil na webu a zaplatil Vinografu čtvrt milionu korun. Čtený rozsudek místo toho konstatoval, že Vinograf neměl aktivní legitimaci k podání žaloby. Platit tak nakonec bude muset Bublíně Vinograf, jehož majiteli jsou advokáti z firmy NKA Gastro a miliardář Libor Winkler.

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Kalná.

Exekuce jako nástroj ekonomického tlaku

“Případ má však i výrazně problematičtější rozměr. Vedle žaloby podal Vinograf návrh na předběžné opatření a následně opakovaně uvaloval exekuce za jeho údajné porušení. Celková exekučovaná částka se vyšplhala na milion korun. Ačkoli byly exekuce podle obhajoby zcela zjevně účelové a k porušení nemohlo objektivně dojít, exekutor vybraný Vinografem vždy podnětům vyhověl.

Pokuty byly extrémně nepřiměřené běžným zvyklostem a částkám vymáhaným v hlavní větví řízení. Soudy poukázaly na nepřiměřenost udělovaných pokut, nicméně i taková autorita byla při vymáhání ignorována” říká Jan Šleis, právní zástupce společnosti Bublina s tím, že celý případ ilustruje, jak je možné využít různých legitimních právních nástrojů ke konkurenčním bitvám. „Je důležité vidět, že soudní systém tento přístup netoleroval a žalobu zamítl.“

Absurdní pokus o smír

Taktiku Vinografu ilustruje i následný pokus o mimosoudní dohodu. Poté, co soud již během prvního projednávání vyjádřil předběžný názor o absenci aktivní legitimace Vinografu, nabídl Vinograf „smír“: stáhne sice požadavek na omluvu a zákazy používání označení, ponechá však v platnosti exekuce a Bublina mu zaplatí náklady řízení. „Akceptovat takový návrh by znamenalo otevřít prostor pro podávání žalob bez právního základu, za kterou si ještě musíte jako žalovaný zaplatit,“ uzavírá Jan Šleis.“

se zamítá.

II. **Návrh**, aby soud stanovil odpůrkyni **povinnost zdržet** se šíření tvrzení, že

- b. „pak přišel nový management, jiní vlastníci a začali to řídit právníci. Osobní přístup vystřídalo zoufalství a bezradnost.“;*
- c. „zřejmě jde o úchylku ega, závist nebo frustraci, že se nedaří.“;*

se odmítá.

III. **Návrh**, aby soud stanovil odpůrkyni **povinnost zdržet** se šíření tvrzení, že

- d. „Vinograf opustili nejen zaměstnanci, ale i zákazníci.“ a*
- e. „Pokud evidujete starší nebo i nové pohledávky za společností Vinograf, s.r.o. a byli jste dosud v jejich vymáhání neúspěšní, je probíhající insolvenční řízení možná jedinou příležitostí, jak si zajistit jejich úhradu.“*

se zamítá.

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Kalná.

- IV. Odpůrkyně je **povinna zdržet se** šíření výroků, o tom
- a. „se ze strany Vinografu jedná o snahu ekonomicky zničit konkurenci“;*
- V. Navrhovatelka je povinna podat žalobu ve věci samé do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.
- VI. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.
- VII. Navrhovatelka je povinna zaplatit České republice – Městskému soudu v Praze soudní poplatek za návrh na nařízení předběžného opatření ve výši 1 000 Kč na účet soudu č. 3703-2928021/0710, VS 0222103825, a to do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.
- VIII. Po právní moci tohoto usnesení bude navrhovatelce vrácena složená jistota ve výši 250 000 Kč.
- IX. Soud vyzývá navrhovatelku, aby ve lhůtě 15 dnů sdělila soudu číslo účtu, na který jí má být složená jistota vrácena.

Odůvodnění:

- Podáním doručeným soudu dne 1. 12. 2025 se navrhovatelka návrhem na vydání předběžného opatření domáhá, aby soud odpůrkyni uložil povinnost odstranit ze svých webových stránek na adrese <https://bublina.bar/tiskova-zprava-nekala-soutez-naruby/> a z příspěvků na sociálních sítích Facebook, X.com a Instagram text, který je obsahem tiskové zprávy ze dne 15. 11. 2025, ve znění specifikovaném ve výroku I. tohoto usnesení (dále jen jako „tisková zpráva“) a dále aby uložil odpůrkyni povinnost zdržet se šíření tvrzení, že a. „se ze strany Vinografu jedná o snahu ekonomicky zničit konkurenci“; b. „pak přišel nový management, jiní vlastníci a začali to řídit právníci. Osobní přístup vystřídalou zoufalství a bezradnost.“; c. „zřejmě jde o úchylku ega, závist nebo frustraci, že se nedaří“; d. „Vinograf opustili nejen zaměstnanci, ale i zákazníci.“ a e. „Pokud evidujete starší nebo i nové pohledávky za společností Vinograf, s.r.o. a byli jste dosud v jejich vymáhání neúspěšní, je probíhající insolvenční řízení možná jedinou příležitostí, jak si zajistit jejich úhradu.“
- Navrhovatelka je v obchodním rejstříku vedenou právnickou osobou s předmětem podnikání v oblasti pohostinství a maloobchodního prodeje kvalitních vín a potravin, provozuje restauraci vinný bar Vinograf na adrese Senovážné náměstí 23, 110 00 Praha 1. Odpůrkyně také působí v oblasti pohostinství v rámci konceptu „bublina“, jako provozovatel restaurace s názvem BAR78 v prostoru Jatek78 v pražských Holešovických a letního pop-up baru v Praze na Výstavišti a rovněž se zaměřuje na specializovanou nabídku vín. Za odpůrkyni stojí bývalý jednatel navrhovatelky pan Jan Horešovský, což navrhovatelka dovozuje ze sekce „Lidé“ na internetových stránkách odpůrce <https://bublina.bar/lide>, který je také spoluvlastníkem ochranné známky „Bublina“.

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Kalná.

3. Navrhovatelka se návrhem na předběžné opatření domáhá ochrany před nekalosoutěžním jednáním odpůrkyně, která veřejně šíří a dezinterpretuje informace o stále probíhajícím soudním řízení, a to konkrétně ve výroku I. shora výslovně uvedenou tiskovou zprávou ze dne 15. 11. 2025 zveřejněnou na jejích webových stránkách a v příspěvcích na sociálních sítích Facebook, X.com a Instagram, což zneužívá k záměrnému očerňování navrhovatelky a k oslovování jejích zákazníků. Odpůrkyně přitom vykresluje navrhovatelku hrubě negativním způsobem a rovněž se i nepříznivě vyjadřuje o jejích službách a výkonech, čímž navíc zviditelňuje a propaguje své vlastní podnikání na úkor navrhovatelky. Na šíření negativních informací z tiskové zprávy se pak rovněž podstatně podílí pan Horešovský, který je za odpůrce šíří v rámci svého profilu na sociálních sítích X.com, Facebook. Jeho příspěvky následně sdílí také odpůrkyně na svých sociálních sítích. Tiskovou zprávu odpůrkyně převzala média, což umocňuje negativní dopad na navrhovatele, způsobuje odliv jeho zákazníků a slouží naopak k propagaci a zviditelnění podnikání odpůrkyně na úkor navrhovatele. Nakalosoutěžní jednání odpůrkyně dále spočívá v tom, že tato prostřednictvím své jednatelky podala na navrhovatelku šikanózní insolvenční návrh a v souvislosti s ním jednatelka odpůrkyně a pan Horešovský napřímo oslovují současné obchodní partnery navrhovatele a šíří u nich poplašnou informaci o navrhovatelově údajné platební neschopnosti.
4. Podle navrhovatelky je podstatné, že řízení, které navrhovatelka, coby žalobkyně s odpůrkyní, coby žalovanou vede před zdejší soudem pod sp. zn. 32 Cm 24/2024 z titulu ochrany před nekalou soutěží stále probíhá a dosud nebylo pravomocně ukončeno, když teprve na jednání dne 29. 10. 2025 zdejší soud vyhlásil rozsudek, kterým žalobu navrhovatelky zamítl a navrhovatelka se proti němu hodlá odvolat. Stále probíhá také exekuční řízení související s předběžným opatřením uloženým soudem odpůrkyní usnesením č. j. 2 Nc 1057/2024-38 ze dne 10. 2. 2025 potvrzeným usnesením Vrchního soudu v Praze, č. j. 1 Cmo 37/2025-65 ze dne 20. 8. 2025, které bylo odpůrkyní porušováno.
5. Shora uvedené jednání odpůrkyně navrhovatelka považuje za nekalosoutěžní, protože naplňuje nejen všechny tři podmínky generální klauzule nekalé soutěže podle § 2976 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o. z.“), ale i znaky zvláštní skutkové podstaty zlehčování, když se a) uskutečňuje v hospodářském styku, protože navrhovatelka a odpůrkyně jsou přímí konkurenti a existuje mezi nimi tedy soutěžní vztah; b) je v rozporu s dobrými mravy soutěže, protože odpůrkyně hrubě očerňuje navrhovatelku a její vlastníky a podle ustálené judikatury je nepřipustné, aby se soukromý subjekt coby soutěžitel veřejně vyjadřoval a hodnotil výkony a služby ostatních soutěžitelů, a navíc je dehonestoval. Postup odpůrkyně, která se tímto agresivním způsobem snaží získat soutěžní předstih, je zvláště nepoctivý v rámci férové soutěže; a c) je způsobitelné přivodit navrhovatelce újmu, neboť hrubě poškozuje její dobré jméno a odrazuje zákazníky od využívání jejích služeb. Současně se tímto jednáním dopouští zakázaného zlehčování ve smyslu § 2984 o. z. když podle odborné literatury je uveřejňování dosud nepravomocného rozsudku v nekalé soutěži nepřipustné. Protiprávní jednání odpůrkyně k okamžiku podání návrhu trvá, má negativní vliv na její podnikání, a proto je nezbytné zatímne upravit poměry mezi účastníky, aby se zabránilo protiprávnímu jednání odpůrkyně a rozšiřování negativních důsledků.

Osvědčené skutečnosti

6. Důkazy předloženými spolu s návrhem na předběžné opatření navrhovatelka osvědčila, že je od 25. 11. 2016 v obchodním rejstříku vedenou právnickou osobou s předmětem podnikání mj. hostinská činnost; výroba kvasného lihu, konzumní lihu lihovin. (*osvědčeno výpisem navrhovatelky z obchodního rejstříku ze dne 1. 12. 2025*).

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Kalná.

7. Odpůrkyně je v obchodním rejstříku vedenou právnickou osobou, která vznikla ke dni 13. 4. 2023 a jejím jednatelem a jediným společníkem je paní Kateřina Věra Holná. Předmět podnikání odpůrkyně je shodně jako u navrhovatelky mj. hostinská činnost a prodej kvasného lihu, konzumní lihu a lihovin a další (*osvědčeno výpisem navrhovatelky z obchodního rejstříku ze dne 1. 12. 2025*). Odpůrkyně provozuje restauraci Bar78 známou také pod konceptem Bublina v Holešovické tržnici (*osvědčeno printscreenem internetových stránek bublina.bar ze dne 20. 11. 2025, printscreenem příspěvků na sociální síti X. com ze dne 1. 12. 2025, printscreenem profilu odpůrkyně na sociální síti Facebook ze dne 1. 12. 2025*). Odpůrkyně provozuje internetové stránky <https://bublina.bar/> a členem týmu odpůrkyně je pan Jan Horešovský (*osvědčeno printscreenem internetových stránek bublina.bar ze dne 20. 11. 2025 a článkem na CzechCrunch ze dne 6. 6. 2024, „Místo Vinografu otevřel Bublina. Horešovský si pro svůj nový šumivý podnik vybral rodné Černošice“*), který odpůrkyni minimálně od 25. 5. 2024 prezentuje na svých na sociálních sítích Facebook a X. com (*osvědčeno printscreenem profilu Jana Horešovského na sociální síti facebook ze dne 24. 5. 2024 a X. com ze dne 24. 11. 2025*). Pan Horešovský je také společně s jednatelkou odpůrkyně paní Kateřinou Věrou Holnou spoluvlastníkem ochranné známky „Bublina“ číslo přihlášky 588927, číslo zápisu 401659 (*osvědčeno výpisem přihlášky ochranné známky odpůrkyně č. 588927 z registru ÚPV ze dne 01. 12. 2025, která je registrována na pana Horešovského a jednatelku odpůrkyně*).
8. Soudu je z vlastní činnosti známo, že v řízení zahájeném navrhovatelkou, coby žalobkyní u zdejšího soudu proti odpůrkyni, coby žalované pod sp. zn. 32 Cm 24/2024 z titulu ochrany před nekalou soutěží, zdejší soud dne 29. 10. 2025 v prvním stupni vyhlásil rozsudek, kterým žalobu navrhovatelky zastavil v části, již se domáhá uložení povinnosti odpůrkyni zdržet se užívání označení „Bublina“ v názvu svého restauračního zařízení na adrese Tábořská 2024, Černošice, a v názvu svého restauračního zařízení na adrese Paláce Dunaj, národní 138/10, Praha 1 – Nové Město z důvodu zpětvzetí ze strany navrhovatelky; v částech, aby byla odpůrkyni uložena povinnost zdržet se užívání označení „Bublina“ pro účely označování svých služeb a výrobků, aby byla odpůrkyně povinna zdržet se užívání sousloví „Šumivá lehkost bytí“ v souvislosti se svým podnikáním v oblasti pohostinství, aby odpůrkyni byla uložena povinnost do patnácti dnů od právní moci tohoto rozsudku na své náklady uveřejnit následující text po dobu alespoň dvou měsíců na úvodní stránce své internetové stránky <https://bublina.bar/> a na svém profilu na sociální síti Instagram, ve znění: „Společnost Bublina Gastro, s. r. o. se omlouvá všem zákazníkům a ostatním soutěžitelům, že v rozporu s pravidly na ochranu před nekalou soutěží neoprávněně používala označení „Bublina“ a slogan „Šumivá lehkost bytí“ a aby byla povinna zaplatit navrhovatelce částku ve výši 250 000 Kč, zamítl a uložil navrhovatelce povinnost zaplatit odpůrkyni náhradu nákladů řízení. Před zahájením řízení soud vyhověl návrhu navrhovatelky na nařízení předběžného opatření a usnesením č. j. 2 Nc 1057/2024-38 ze dne 10. 2. 2025 uložil odpůrkyni povinnost zdržet se užívání sousloví „šumivá lehkost bytí“ v souvislosti s podnikáním v oblasti pohostinství. Toto usnesení následně pravomocně potvrdil Vrchní soud v Praze usnesením č. j. 1 Cmo 37/2025-65 ze dne 20. 8. 2025 (*známo soudu z vlastní činnosti ve věcech sp. zn. 32 Cm 24/2024 a 2 Nc 1057/2024*).
9. Odpůrkyně dne 15. 11. 2025 zveřejnila na svých internetových stránkách <https://bublina.bar> tiskovou zprávu o rozsudku v řízení před zdejším soudem, ve znění dle výroku I. shora, která mimo jiné uvádí „Soud zamítl žalobu Vinografu proti konkurenční značce Bublina. Žalobce neprokázal legitimaci ani škodu, jedná se od něj o snahu ekonomicky zničit konkurenci.“ Nebo „Čtený rozsudek místo toho konstatoval, že Vinograf neměl aktivní legitimaci k podání žaloby. Platit tak nakonec bude muset Bublina Vinograf, jež majiteli jsou advokáti z firmy NKA Gastro a miliardář Libor Winkler.“ Tiskovou zprávu následně odpůrkyně sdílela dále na svých
- Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Kalná.

- sociálních sítích X.com, Facebook, LinkedIn a Instagram (osvědčeno Notářským zápisem ze dne 19. 11. 2025, NZ 482/2025, dále *printscreeny příspěvků odpůrkyně na sociální síti X.com ze dne 20. 11. 2025, Facebook ze dne 20. 11. 2025, 24. 11. 2025 a 1. 12. 2025, LinkedIn (bez data) a Instagram ze dne 20. 11. 2025*). Tiskovou zprávu sdílel v příspěvcích na svých profilech na sociálních sítích X.com a Facebook také pan Horešovský a na síti X.com také jednatelka Kateřina Věra Holná (osvědčeno *printscreeny příspěvků J. Horešovského na sociální síti X.com ze dne 20. 11. 2025 a 24. 11. 2025 printscreeny příspěvků K. V. Holná na sociální síti X.com 24. 11. 2025 a 1. 12. 2025, LinkedIn (bez data) a Instagram ze dne 20. 11. 2025*).
10. Tiskovou zprávu následně do svých článků převzala i některá internetová media. Konkrétně Media24.cz (zjištěno z Notářského zápisu ze dne 19. 11. 2025, NZ 482/2025). Zpravodajský portál Media24.cz měl za měsíc říjen návštěvnost 9 584 návštěv. Internetové stránky odpůrkyně měly za měsíc říjen 477 návštěv a stránky ceska-justice.cz 425 602 návštěv (osvědčeno *printscreeny internetových stránek pro.similarweb.com ze dne 20. 11. 2025*).
11. Jan Horešovský zveřejnil dále na své sociální síti X.com příspěvek s tímto obsahem: „*Mnozí pamatujete zlatý čas Vinografu, kdy jsem ho ještě kultivoval a vedl já. Pak přišel nový management, jiní vlastníci a začali to řídit právníci. Osobní přístup vystřídalo zoufalství a bezradnost, výsledek je tady. Nikdy mě nenapadlo, že moje značka půjde po mně.*“ (zjištěno z Notářského zápisu ze dne 19. 11. 2025, NZ 482/2025). Tento příspěvek J. Horešovského na sociální síti X.com sdílela odpůrkyně, což plyne z poznámky u příspěvku Bar78 by Bublina reposted (osvědčeno *printscreeny příspěvků odpůrkyně na sociální síti X.com ze dne 20. 11. 2025 a 24. 11. 2025*). Na sociální síti Facebook zveřejnil obdobný příspěvek: „*Leckdo tu pamatujete zlatý čas Vinograf, kdy jsem ho ještě tvořil, rozvíjel a vedl já. Pak přišel nový management, jiní vlastníci a začali to řídit právníci. Osobní přístup vystřídalo zoufalství a bezradnost, výsledek je tady. Nikdy mě nenapadlo, že moje značka a dítě tak zpharchantí a půjde po mně.*“ (osvědčeno Notářským zápisem ze dne 19. 11. 2025, NZ 482/2025). Tento příspěvek J. Horešovského na sociální síti Facebook sdílela odpůrkyně, (osvědčeno *printscreeny příspěvků odpůrkyně na sociální síti Facebook ze dne 1. 12. 2025*).
12. Pan Horešovský zveřejnil na svém profilu na síti X.com grafický motiv, v němž sklenička označená jako „bublina“ rozbíjí skleničku „Vinograf“. V rámci doprovodného vyjádření k tomuto grafickému motivu pak uvedl: „*Probraná žaloba Vinografu na Bublínu – kde kdo teď spekuluje, že jde o blamáž právníků z NKA, špatná právní práce... no, možná tam nějaký zatmění ducha bude, ale já si nemyslím, že to je důvod. Myslím, že logika byla a je, že pánové kalkulovali s tím, že se s Bublínou nedožijeme soudu a exekuce a předběžným opatřením nás udolaj. A tak dělali všechno, aby nás položili ještě před rozsudkem. Exekuce celkem milion, úhrada čtvrt milionu pro Vinograf za jeho vyfabulovanou újmu, náklady řízení a právní zastoupení v konečném součtu za statisíce. Zdržování, průtahy. Rok jsme byli pod tímhle tlakem. To normálně malý podnik, jako jsme my, logicky nevydrží, že? Nevyslo jim to. Zhnusit, zastrážit, zničit... o to tu jde. Motiv? Kde chybí invence podnikatelská, nastupuje kreativita právní. Protože to my jsme stavěli 15 let Vinograf, první a několikrát vyhlášený jako nejlepší vinnej bar v ČR, patnáctý nejlepší v Evropě, lidma oblíbený... který ale po našem vypuzení v r. 2023 opustili nejen zaměstnanci ale i zákazníci. Právníci si pořídili hospodu:-) Dnešní Vinograf nechť hodnotí jiní. Může si platit články ve Forbes Česko o údajně neúspěšným konceptu jak chce, lidi si to umí srovnat sami, protože mají paměť. Ostatně, úspěch je v tržbách, ne v člancích a v žalobách:-) Nám tenhle strach, že bychom snad mohli postavit něco podobně oblíbeného jako dřív, vlastně lichotí. Jsem sám zvědav, co bude dál. Teď musíme počkat na právní moc rozhodnutí, mezitím shodit to nesmyslný předběžný opatření a zrušit exekuce. A pak na tady prasárnu zapomenout a dělat věci co lidi (a především nás) těší. A že něco stavíme a postavíme, na to vem kámo jed.*“ (zjištěno z *printscreenu ze dne 1. 12. 2025 příspěvku p. Horešovského na sociální síti Facebook ze dne 24. 11. 2025*).

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Kalná.

13. Pod příspěvky odpůrkyně, pana Horešovského a paní Kateřiny Věry Holna se nacházejí v různé míře pozitivní i negativní komentáře ve vztahu jak k osobě navrhovatelky, tak osobě odpůrkyně, související s obsahem tiskové zprávy nebo s navazujícími příspěvky a reagující na skutečnost, že navrhovatelka vede s odpůrkyní shora uvedené soudní řízení a na zprávu odpůrkyně o „vítězství v tomto sporu“ (*zjištěno z printscreenů příspěvků na sociálních sítích na které je odkazováno v bodech 9., 11. a 12. shora*).
14. Jednatelka odpůrkyně Kateřina Věra Holna podala dne 21. 11. 2025 na navrhovatelku insolvenční návrh, podle kterého má za navrhovatelkou pohledávku ve výši 4 183 Kč a spolu s dalšími dvěma věřiteli mají vůči navrhovateli pohledávky v celkové výši necelých 15 000 Kč, které jsou po splatnosti déle než 30 dnů. Na základě tohoto návrhu bylo zdejším soudem zahájeno insolvenční řízení vedené pod sp. zn. MSPH 91 INS 22000/2025. Účinky zahájení insolvenčního řízení nastaly dne 24. 11. 2025 (*osvědčeno insolvenčním návrhem věřitele ze dne 21. 11. 2025 a výpisem obchodního rejstříku navrhovatelky ze dne 1. 12. 2025, soudu známo z vlastní činnosti*). Kateřina Věra Holna dne 30. 11. 2025 zaslala na adresu tomas.melich@vinit.cz emailovou zprávu s předmětem „Upozornění na možnost vymožení pohledávek“, ve kterém informuje o tom, že u navrhovatelky bylo zahájeno insolvenční řízení a dále mimo jiné uvádí, že **„Pokud evidujete starší nebo i nové pohledávky za těmito společnostmi a byli jste dosud v jejich vymáhání neúspěšní, je probíhající insolvenční řízení možná jedinou příležitostí, jak si zajistit jejich úhradu.“** (*osvědčeno emailem od Kateřiny Věry Holna ze dne 30. 11. 2025 adresovaným tomas.melich@vinit.cz*). Jan Horešovský dne 28. 11. 2025 zaslal emailovou zprávu na adresu seilerova@smosk.cz s předmětem „Insolvence-Vinograf“, ve kterém informuje o tom, že u navrhovatelky bylo zahájeno insolvenční řízení (*osvědčeno emailem od Jana Horešovského ze dne 28. 11. 2025 adresovaného seilerova@smosk.cz*).

Právní úprava vztahující se k posuzované věci

15. Podle § 74 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“) před zahájením řízení může předseda senátu nařídit předběžné opatření, je-li třeba, aby zatímně byly upraveny poměry účastníků, nebo je-li obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen. Podle odst. 2 tohoto ustanovení jsou účastníky řízení navrhovatel a ti, kteří by jimi byli, kdyby šlo o věc samu. Podle odst. 3 tohoto ustanovení příslušným k nařízení předběžného opatření je soud, který je příslušný k řízení o věci, nestanoví-li zákon jinak.
16. Podle § 75 odst. 1 o. s. ř. předběžné opatření nařídí předseda senátu na návrh. Podle odst. 2 návrh na nařízení předběžného opatření podle § 76 o. s. ř. musí kromě obecných náležitostí (§ 42 odst. 4 o. s. ř.) obsahovat jméno, příjmení a bydliště účastníků (obchodní firmu nebo název a sídlo právnické osoby, označení státu a příslušné organizační složky státu, která za stát před soudem vystupuje), popřípadě též jejich zástupců, vylíčení skutečností o tom, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo že je tu obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen, vylíčení skutečností, které odůvodňují předběžné opatření, a musí být z něj patrné, jakého předběžného opatření se navrhovatel domáhá; ve věcech týkajících se vztahů mezi podnikateli vyplývajících z podnikatelské činnosti musí návrh dále obsahovat identifikační číslo osoby (dále jen „identifikační číslo“) právnické osoby, identifikační číslo fyzické osoby, která je podnikatelem, popřípadě další údaje potřebné k identifikaci účastníků řízení. Podle odst. 3 navrhovatel je povinen připojit k návrhu listiny, jichž se dovolává.

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Kalná.

17. Podle § 75a o. s. ř. návrh na předběžné opatření, který neobsahuje všechny náležitosti nebo který je nesrozumitelný anebo neurčitý, předseda senátu odmítne, jestliže pro tyto nedostatky nelze pokračovat v řízení; ustanovení § 43 o. s. ř. se nepoužije.
18. Podle ust. § 75b odst. 1 o. s. ř. k zajištění náhrady škody nebo jiné újmy, která by vznikla předběžným opatřením, je navrhovatel povinen složit nejpozději ve stejný den, kdy podal u soudu návrh na nařízení předběžného opatření, jistotu ve výši 10 000 Kč a ve věcech týkajících se vztahů mezi podnikateli vyplývajících z podnikatelské činnosti ve výši 50 000 Kč. Dospěje-li předseda senátu k závěru, že složená jistota zjevně nepostačuje k zajištění náhrady škody nebo jiné újmy, která by vznikla předběžným opatřením, anebo že jde o opětovný návrh na nařízení předběžného opatření, který ve věci týchž účastníků požaduje z obdobných důvodů stejnou nebo obdobnou zatímní úpravu poměrů, vyzve navrhovatele bezodkladně, aby do 3 dnů složil doplatek jistoty ve výši, kterou stanoví s přihlédnutím k okolnostem případu. Podalo-li návrh na předběžné opatření více navrhovatelů, jsou povinni jistotu a doplatek jistoty složit společně a nerozdílně.
19. Podle ust. § 75c odst. 1 o. s. ř. předseda senátu nařídí usnesením předběžné opatření, jestliže bude prokázáno, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků nebo že je tu obava, že by výkon rozhodnutí byl ohrožen, a jestliže budou alespoň osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením.
20. Podle ust. § 76 odst. 3 o. s. ř. předseda senátu při nařízení předběžného opatření uloží navrhovateli, aby ve lhůtě, kterou mu určí, podal u soudu návrh na zahájení řízení. Může také stanovit, že předběžné opatření bude trvat jen po určenou dobu.
21. Podle § 2976 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o. z.“) kdo se dostane v hospodářském styku do rozporu s dobrými mravy soutěže jednáním způsobilým přivodit újmu jiným soutěžitelům nebo zákazníkům, dopustí se nekalé soutěže. Nekalá soutěž se zakazuje. Podle § 2976 odst. 2 nekalou soutěží podle odstavce 1 je zejména, podle písm. f) zlehčování.
22. Podle § 2984 odst. 1 o. z. je zlehčováním jednání, jímž soutěžitel uvede nebo rozšiřuje o poměrech, výkonech nebo výrobku jiného soutěžitele nepravdivý údaj způsobilý tomuto soutěžiteli přivodit újmu. Podle odst. 2 je zlehčováním i uvedení a rozšiřování pravdivého údaje o poměrech, výkonech nebo výrobku jiného soutěžitele, pokud jsou způsobilé tomuto soutěžiteli přivodit újmu. Nekalou soutěží však není, byl-li soutěžitel k takovému jednání okolnostmi donucen (oprávněná obrana).
23. Podle § 2988 o. z. osoba, jejíž právo bylo nekalou soutěží ohroženo nebo porušeno, může proti rušiteli požadovat, aby se nekalé soutěže zdržel nebo aby odstranil závadný stav. Dále může požadovat přiměřené zadostiučinění, náhradu škody a vydání bezdůvodného obohacení.
24. Podle § 2990 o. z. osoba, jejíž právo bylo ohroženo nebo porušeno nedovoleným omezením soutěže, má práva stanovená v § 2988 o. z.

Skutkové a právní hodnocené věci

25. Soud v posuzované věci zjistil, že jistota ve výši 300 000 Kč (50 000 Kč za celkem 6 nároků uplatněných návrhem na nařízení předběžného opatření) byla složena na účet soudu dne 1. 12. 2025.

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Kalná.

26. Poté, co soud ověřil, že navrhovatelka spolu s návrhem složila jistotu na náhradu škody nebo jiné újmy, která by mohla vzniknout předběžným opatřením, dále posuzoval, zda byly splněny další zákonné předpoklady pro jeho nařízení. Jednak musí být prokázána existence naléhavé potřeby upravit prozatímně, tj. do konečného vyřešení věci nebo do nařízení výkonu rozhodnutí, poměry účastníků nebo existence nebezpečí ohrožujícího výkon rozhodnutí. Občanský soudní řád zároveň vyžaduje, aby navrhovatel osvědčil skutečnosti rozhodující pro uložení požadované povinnosti. Přitom platí, že skutečnosti odůvodňující předběžné opatření jsou osvědčeny, jeví-li se na základě důkazů předložených spolu s návrhem na předběžné opatření jako pravděpodobné. Jinými slovy řečeno, soud je při rozhodování o návrhu na předběžné opatření povinen zkoumat, zda tvrzený soukromoprávní nárok vyplývá ze skutkových okolností vylíčených navrhovatelem a současně osvědčených na podkladě předložených listin do té míry, že lze s vysokou mírou pravděpodobnosti předpokládat jejich prokázání v řízení o věci samé.
27. Předně soud konstatuje, že včasnost návrhu je zapotřebí prokázat, ostatní skutečnosti se osvědčují. V tomto ohledu navrhovatelka prokázala včasnost podaného návrhu na vydání předběžného opatření. Navrhovatelka prokázala, že odpůrkyně v nedávné době zveřejnila tiskovou zprávu na svých internetových stránkách o rozsudku zdejšího soudu v řízení probíhajícím pod sp. zn. 32 Cm 24/2024, tuto sdílela na svých internetových stránkách a sociálních sítích. Na to dále reagovali na sociálních sítích jednatelka odpůrkyně a pan Horešovský, který se na podnikání odpůrkyně významným způsobem podílí (odst. 9. až 13. shora). Informaci o rozsudku soudu převzaly i některé zpravodajské servery a na sociálních sítích pod příspěvky odpůrkyně, paní Holna a pana Horešovského je o tom vedena veřejná diskuse sledujících. Z uvedeného soud dospěl k závěru o včasnosti podaného návrhu na vydání předběžného opatření.
28. Dále se soud zabýval tím, zda podaný návrh splňuje náležitosti návrhu na nařízení předběžného opatření (§ 75a o. s. ř.). Tomuto zkoumání soud podrobil samostatně všech 6 návrhů výroků předběžného opatření, když u návrhu, aby soud stanovil odpůrkyni povinnost zdržet se šíření tvrzení, že:

b. „pak přišel nový management, jiní vlastníci a začali to řídit právníci. Osobní přístup vystřídalo zoufalství a bezradnost.“ A

c. „zřejmě jde o úchylku ega, závist nebo frustraci, že se nedaří.“;

soud dospěl k závěru, že návrh na předběžné opatření v této části nesplňuje zákonné náležitosti. Uvedená tvrzení, které navrhovatelka označuje za výroky odpůrkyně, jsou spíše hodnotícími soudy - tedy subjektivními názory – než konkrétními skutkovými tvrzeními. Není z nich zřejmé, v jakém kontextu ani vůči jaké osobě by se měla odpůrkyně jejich šíření zdržet. Protože soud je vázán podaným návrhem na nařízení předběžného opatření a právní úprava předběžných opatření nepřipouští, aby soud odstraňoval vady podání (§ 43 o.s.ř. se zde neuplatní), nemohl se temito zdržovacími nároky dále zabývat z hlediska jejich nekalosoutěžní povahy. Jako nedostatečně určité a tudíž nevykonatelné, je soud výrokem II. tohoto usnesení odmítl.

29. U ostatních samostatných návrhů soud neshledal nedostatek náležitostí ve smyslu § 75a o.s.ř., a proto se jimi dále zabýval. Protože samotnou tiskovou zprávu zveřejnila odpůrkyně, má soud za osvědčené, že odpůrkyně je pasivně legitimována ve vztahu k požadavku navrhovatelky na její odstranění z webových stránek a sociálních sítí odpůrkyně. Pokud jde o navazující příspěvky paní Holna a pana Horešovského, jejichž šíření by se odpůrkyně dle Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Kalná.

navrhovatelky měla zdržet, soud posuzoval, zda tyto příspěvky odpůrkyně sama aktivně sdílela nebo jinak zpřístupnila veřejnosti. Jen tehdy by bylo možné dovodit její pasivní legitimaci ve vztahu k požadovanému zákazu jejich šíření.

30. Výrok: *d. „Vinograf opustili nejen zaměstnanci, ale i zákazníci.“*, zveřejnil pan Horešovský na síti X.com v příspěvku doplněném grafickým motivem se skleničkami (odst. 12. shora). Navrhovatelka však ve svém návrhu netvrdila ani neosvědčila, že by tento příspěvek byl odpůrkyní, jakkoliv sdílen či šířen prostřednictvím jejích vlastních komunikačních kanálů (sociálních sítí). Soud souhlasí s tím, že nekalé soutěže se nemusí vždy dopustit přímo soutěžitel, ale i osoba jednající v jeho prospěch, pokud svým jednáním naplňuje znaky nekalosoutěžního jednání. Touto optikou lze nahlížet na některá osvědčená jednání pana Horešovského (odst. 11, 12) a paní Holna (odst. 14), u nichž bylo osvědčeno, že jsou s odpůrkyní spojeni. Navrhovatelka však neosvědčila, že by jejich konkrétní výroky byly učiněny jménem odpůrkyně nebo v rámci její podnikatelské činnosti tak, aby je bylo možné přičítat společnosti. Nelze proto odpůrkyni uložit povinnost zdržet se šíření příspěvků, které sama neučinila, ani nešířila neboť na samotné jednání těchto osob nemá žádný vliv. Pokud navrhovatelka pouze předjímá, že odpůrkyně by mohla tyto příspěvky šířit v budoucnu, neosvědčila, na čem tuto obavu zakládá, když dosud podle osvědčených skutečností k takovému jednání nedošlo. Toto platí jak pro výrok pana Horešovského, („*Vinograf opustili nejen zaměstnanci, ale i zákazníci.*“), tak pro sdělení paní Holna v jejím emailu ze dne 30. 11. 2025 („*e. Pokud evidujete starší nebo i nové pohledávky za těmito společnostmi a byli jste dosud v jejich vymáhání neúspěšní, je probíhající insolvenční řízení možná jedinou příležitostí, jak si zajistit jejich úhradu.*“). Soud proto konstatuje, že odpůrkyně není ve vztahu k povinnosti zdržet se šíření výroků pod bodem II. písm. d). a e). návrhu pasivně legitimována a z toho důvodu návrhy navrhovatelky na uložení těchto povinností odpůrkyni výrokem III. tohoto usnesení zamítl.
31. Ve vztahu k povinnosti zdržet se šíření výroku, že „*se ze strany Vinografu jedná o snahu ekonomicky zničit konkurenci*“, soud konstatuje, že tento výrok je obsažen v tiskové zprávě zveřejněné odpůrkyní na jejích internetových stránkách a dále šířen prostřednictvím jejích sociálních sítí. Odpůrkyně je proto v této části pasivně legitimována. Uvedené tvrzení však nepředstavuje pouhé informování o výsledku nepravomocného rozsudku, nýbrž přímé obvinění navrhovatelky ze záměru poškodit konkurenci. Takové sdělení je způsobilé negativně zasáhnout do její pověsti v hospodářské soutěži a naplňuje znaky nekalosoutěžního jednání ve smyslu § 2976 občanského zákoníku, jakož i skutkovou podstatu zlehčování podle § 2984 občanského zákoníku. Soud proto návrhu navrhovatelky v této části vyhověl a výrokem IV. uložil odpůrkyni povinnost zdržet se dalšího šíření uvedeného tvrzení.
32. Při posuzování této části návrhu, stejně jako požadavku na odstranění tiskové zprávy jako celku, soud zkoumal, zda osvědčený skutkový stav odůvodňuje uložení požadovaných povinností, tedy zda navrhovatelka osvědčila existenci svého nároku na ochranu proti nekalé soutěži a zlehčování podle § 2988 ve spojení s § 2976 odst. 1 a § 2984 občanského zákoníku. Aby bylo možné jednání kvalifikovat jako nekalosoutěžní, musí být kumulativně naplněny všechny znaky generální klauzule: jednání musí být učiněno v hospodářském styku, musí se přičítat dobrým mravům soutěže a musí být způsobilé přivodit újmu jinému soutěžiteli nebo zákazníkům.
33. Pokud jde o první z těchto podmínek, soud uzavírá, že jednání se odehrálo v hospodářském styku mezi soutěžiteli. Oba účastníci podnikají v oblasti gastronomie (podávání nápojů a občerstvení) na území hlavního města Prahy, kde lze uvažovat o jednotném relevantním Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Kalná.

trhu. Nabízejí substituovatelné služby, mezi nimiž existuje faktická i potenciální konkurence. V souladu s judikaturou Nejvyššího soudu (např. rozsudek ze dne 18. 1. 2006, sp. zn. 32 Odo 1642/2005) není nezbytné, aby šlo o totožné služby na stejné adrese; postačí, že si soutěžitelé mohou konkurovat na daném trhu alespoň potenciálně. Soud dále posuzoval, zda zveřejnění tiskové zprávy s obsahem specifikovaným ve výroku I. tohoto usnesení odpůrkyní představuje jednání odporující dobrým mravům soutěže, zejména v podobě zlehčování podle § 2984 o. z. Podle ustálené judikatury jsou v rámci hospodářské soutěže přípustná i jednání, která by v běžném společenském styku nebyla akceptovatelná. Nejvyšší soud opakovaně zdůraznil, že pojem „dobré mravy soutěže“ je nutno vykládat odlišně od pojmu dobrých mravů neboť se uplatní v prostředí, kde cílem je prosadit se na trhu a získat oproti jiným soutěžitelům výhodu. To předpokládá určitou míru agresivity a podnikatelské vychytralosti, avšak vždy při zachování korektních a soutěžně přijatelných metod. Základním předpokladem jednání v souladu s dobrými mravy soutěže je poctivost a slušnost (srov. např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 25. 4. 2018, sp. zn. 23 Cdo 4554/2017).

34. Dobré mravy soutěže tak představují zvláštní kategorii spjatou s principy poctivého hospodářského styku. Soutěžení na trhu připouští určitou míru tvrdosti, avšak nelze se dopouštět jednání, které je vůči ostatním soutěžitelům zákeřné, podvodné či parazitující, nebo které uvádí spotřebitele a zákazníky v omyl prostřednictvím klamavých údajů (srov. např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 10. 1. 2011, sp. zn. 23 Cdo 5184/2009, rozsudek ze dne 30. 10. 2014, sp. zn. 23 Cdo 3338/2012, či usnesení ze dne 28. 5. 2015, sp. zn. 23 Cdo 1962/2015).
35. Ustanovení § 2976 odst. 1 občanského zákoníku představuje generální klauzuli nekalé soutěže, která stanoví základní kritéria pro posouzení určitého jednání jako nekalosoutěžního. Zvláštní skutkové podstaty, jako je zlehčování, slouží jako příklady nekalosoutěžních jednání, avšak vždy musí vykazovat všechny znaky stanovené generální klauzulí (srov. např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 27. 10. 2011, sp. zn. 23 Cdo 2809/2010, rozsudek ze dne 26. 6. 2012, sp. zn. 23 Cdo 40/2011, či usnesení ze dne 26. 3. 2013, sp. zn. 23 Cdo 4285/2010).
36. Ze skutkové podstaty zlehčování podle § 2984 občanského zákoníku plyne, že nekalou soutěží je uvedení nebo rozšiřování údaje o poměrech, výkonech či výrobcích jiného soutěžitele, je-li takový údaj způsobilý tomuto soutěžiteli přivodit újmu. Nekalost nastává jak tehdy, jde-li o údaj nepravdivý, tak i tehdy, jde-li o údaj pravdivý, avšak soutěžitel nebyl k jeho zveřejnění okolnostmi donucen. V případě nepravdivých údajů má jednání soutěžitele znaky nekalé soutěže ve smyslu generální klauzule a současně zlehčující charakter, vede-li k očerňování druhého soutěžitele (srov. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 23. 2. 2011, sp. zn. 23 Cdo 4281/2008). Zlehčováním je však i rozšiřování pravdivých údajů, pokud jsou způsobilé přivodit soutěžiteli újmu; argumentace, že jde „pouze o pravdivé údaje“, proto neobstojí (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 24. 4. 2013, sp. zn. 23 Cdo 1924/2012).
37. Ústavní soud ve své rozhodovací praxi (např. stanovisko pléna ze dne 28. 11. 2007, sp. zn. Pl. ÚS-st. 45/16) zdůraznil, že při aplikaci ustanovení o nekalé soutěži, včetně skutkové podstaty zlehčování, je nutné zohlednit ústavní rozměr právní úpravy. Ten se projevuje poměřováním základního práva na svobodu projevu podle čl. 17 Listiny základních práv a svobod a práva na svobodné podnikání podle čl. 26 Listiny. Omezení svobody projevu provedená zákonem musí sledovat legitimní účel a nesmějí vést k její nepřipustné relativizaci. Výklad ustanovení chránících hospodářskou soutěž musí být, proto limitován

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Kalná.

- ústavní hodnotou svobody projevu, která má v hierarchii základních práv přednost před ochranou hospodářské soutěže (srov. nález Ústavního soudu ze dne 6. 3. 2012, sp. zn. I. ÚS 823/11, a na něj navazující rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 26. 3. 2013, sp. zn. 23 Cdo 120/2013, či rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 30. 11. 2021, sp. zn. 23 Cdo 1773/2021).
38. Závěry rozhodovací praxe týkající se střetu svobody projevu s jinými základními právy, zejména mezi přípustné kritiky, se uplatní i v oblasti nekalé soutěže. Je třeba se vyvarovat takového výkladu, který by nepřiměřeně zasahoval do fundamentálnějšího práva na svobodu projevu (srov. nález Ústavního soudu ze dne 6. 3. 2012, sp. zn. I. ÚS 823/11, a rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 26. 3. 2013, sp. zn. 23 Cdo 120/2013).
39. Z toho plyne, že dospěl-li soud na základě osvědčených skutečností k závěru, že zveřejnění tiskové zprávy odpůrkyní se uskutečnilo v hospodářském styku, musí dále posoudit, zda jednotlivé výroky obsažené v tiskové zprávě jsou způsobilé navrhovatelce přivodit újmu, zda jsou nepravdivé, jak tvrdí navrhovatelka, a pokud jsou pravdivé, zda je odpůrkyně zveřejnila, aniž by k tomu byla okolnostmi donucena. Současně je nutné tyto výroky poměřit z hlediska přípustnosti omezení svobody projevu, přičemž právo na svobodu projevu je podle judikatury Ústavního soudu v ústavním pořádku chápáno jako právo fundamentálnější než ochrana hospodářské soutěže.
40. V tomto kontextu je třeba rozlišovat, zda posuzovaný výrok má povahu skutkového tvrzení, nebo hodnotícího úsudku. Skutkové tvrzení se opírá o objektivně zjistitelnou realitu, jejíž pravdivost lze dokazovat; pravdivá informace zpravidla nezasahuje do pověsti jiného, pokud není podána zkresleně. Hodnotící úsudek naopak vyjadřuje subjektivní názor autora, který hodnotí určité skutečnosti z hlediska jejich správnosti či přijatelnosti. Hodnotící úsudek nelze dokazovat, je však nutné zkoumat, zda vychází z pravdivého základu, zda je forma jeho veřejné prezentace přiměřená a zda zásah do pověsti jiného je pouze nevyhnutelným průvodním jevem výkonu kritiky, nikoli jejím primárním cílem. Kritika, jejímž účelem je hanobení či zneuctění, není chráněna (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 29. 11. 2007, sp. zn. 30 Cdo 1174/2007, rozsudek ze dne 27. 3. 2013, sp. zn. 23 Cdo 1551/2011, a rozsudek ze dne 22. 5. 2020, sp. zn. 23 Cdo 1059/2018).
41. Při posuzování přiměřenosti kritiky je nutné zohlednit charakter projevu jako celku, tedy kontext, v němž byl pronesen (srov. nález Ústavního soudu ze dne 6. 3. 2012, sp. zn. I. ÚS 823/11), a dále skutečnost, zda se kritika týká záležitosti veřejného zájmu. Debata o věcech veřejných požívá podle judikatury Ústavního soudu velmi silnou ochranu (srov. nález ze dne 20. 5. 2014, sp. zn. IV. ÚS 1511/13, a nález ze dne 3. 2. 2015, sp. zn. II. ÚS 2051/14).
42. V poměrech projednávané věci je proto třeba vycházet z toho, že podle soudu osvědčených skutečností se tisková zpráva jako celek zakládá na pravdivých informacích o vydání rozsudku ve věci sp. zn. 32 Cm 24/2024. Pravdivost těchto informací je ověřitelná a soudu je z vlastní činnosti známa. Současně tisková zpráva obsahuje i několik hodnotících soudů, jejichž pravdivost nelze dokazovat, neboť jde o subjektivní názory. Tyto výroky proto nepředstavují „údaje“ ve smyslu § 2984 občanského zákoníku, a nemohou samy o sobě naplnit skutkovou podstatu nekalosoutěžního zlehčování.
43. Při podrobnější analýze tiskové zprávy soud shledal, že části označené tučně představují pravdivá skutková tvrzení. Podtržené výroky jsou naopak hodnotícími soudy odpůrkyně Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Kalná.

nebo jejího právního zástupce, který komentoval průběh soudního jednání. U ostatních částí tiskové zprávy navrhovatelka neosvědčila, že by se jednalo o nepravdivé informace.

Soud zamítl žalobu Vinografu proti konkurenční značce Bublina. Žalobce neprokázal legitimaci ani škodu, jedná se od něj o snahu ekonomicky zničit konkurenci.

Praha, 15. listopadu 2025 – Společnost Bublina gastro s.r.o. se podle rozhodnutí soudu nekalého jednání nedopustila. Soud při čtení rozsudku zamítl všechny body žaloby konkurenční restaurace Vinograf a konstatoval, že Vinograf neprokázal aktivní legitimaci k podání žaloby. Vinograf má navíc Bublině uhradit náklady řízení.

Vinograf ve své žalobě například tvrdil, že Bublina svým sloganem “Šumivá lehkost bytí” poškozuje dědice významného českého spisovatele Milana Kundery. “Vinograf se domáhal práv, která mu nenáleží. Neprokázal, že by mu vznikla jakákoliv škoda. Současní držitelé práv ke Kunderovu dílu, francouzské nakladatelství Gallimard, používání sloganu společnosti Bublina v souvislosti s víny a lihovinami nijak nezpochybňuje.” uvedl Jan Šleis, právní zástupce společnosti Bublina.

Vinograf svého konkurenta, společnost Bublina, také kvůli údajné podobnosti s jinými značkami žalobou vyzýval, aby přestal používat své logo, veřejně se omluvil na webu a zaplatil Vinografu čtvrt milionu korun. Čtený rozsudek místo toho konstatoval, že Vinograf neměl aktivní legitimaci k podání žaloby. Platit tak nakonec bude muset Bublině Vinograf, jehož majiteli jsou advokáti z firmy NKA Gastro a miliardář Libor Winkler.

Exekuce jako nástroj ekonomického tlaku

Případ má však i výrazně problematičtější rozměr. Vedle žaloby podal Vinograf návrh na předběžné opatření a následně opakovaně uvaloval exekuce za jeho údajné porušení. Celková exekovaná částka se vyšplhala na milion korun. Ačkoli byly exekuce podle obhajoby zcela zjevně účelové a k porušení nemohlo objektivně dojít, exekutor vybraný Vinografem vždy podnětům vyhověl.

Pokuty byly extrémně nepřiměřené běžným zvyklostem a částkám vymáhaným v hlavní větvi řízení. Soudy poukázaly na nepřiměřenost udělovaných pokut, nicméně i taková autorita byla při vymáhání ignorována” říká Jan Šleis, právní zástupce společnosti Bublina s tím, že celý případ ilustruje, jak je možné využít různých legitimních právních nástrojů ke konkurenčním bitvám. „Je důležité vidět, že soudní systém tento přístup netoleroval a žalobu zamítl.

Absurdní pokus o smír

Taktiku Vinografu ilustruje i následný pokus o mimosoudní dohodu. Poté, co soud již během prvního projednávání vyjádřil předběžný názor o absenci aktivní legitimace Vinografu, nabídl Vinograf „smír“: stáhne sice požadavek na omluvu a zákazy používání označení, ponechá však v platnosti exekuce a Bublina mu zaplatí náklady řízení. „Akceptovat takový návrh by znamenalo otevřít prostor pro podávání žalob bez právního základu, za kterou si ještě musíte jako žalovaný zaplatit,” uzavírá Jan Šleis.

44. Soud považuje za problematický výrok odpůrkyně (resp. jejího právního zástupce), že soudní řízení je ze strany navrhovatelky snahou „ekonomicky zničit konkurenci“. Přestože jde o hodnotící soud, soud jej ve vztahu k rozhodování o předběžném opatření prozatím nepovažuje za přiměřený, neboť představuje výrazně negativní hodnocení Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Kalná.

postupu navrhovatelky v soudním řízení. Takové hodnocení je v hospodářské soutěži – při předběžném posouzení prismatem předběžného opatření – nepřiměřené a odporuje dobrým mravům soutěže. Z tohoto důvodu soud výrokem IV. uložil odpůrkyni povinnost zdržet se až do pravomocného rozhodnutí soudu dalšího šíření uvedeného výroku. V této souvislosti soud nahradil navrhovatelkou použitý pojem „tvrzení“ výrazem „výrok“, aby odpovídal terminologii ustálené judikaturou a přesněji vystihoval povahu posuzovaného projevu.

45. Pokud odhlédneme od uvedeného problematického výroku, tisková zpráva je založena na pravdivých, ověřitelných údajích a obsahuje i několik hodnotících soudů odpůrkyně či jejího právního zástupce. Tyto hodnotící soudy soud považuje vzhledem k okolnostem a formě jejich veřejné prezentace v kontextu celé tiskové zprávy za přiměřené. Navrhovatelka neosvědčila, že by primárním cílem zveřejnění tiskové zprávy bylo poškození její pověsti, odlákání zákazníků či získání nedovoleného soutěžního prospěchu odpůrkyně.
46. Pokud jde o třetí podmínku generální klauzule nekalé soutěže, soud připomíná, že nekalá soutěž je ohrožovacím deliktem. Skutečný vznik škody není nezbytný, avšak hrozící újma musí být reálná a objektivně předvídatelná, nikoli čistě spekulativní či málo pravděpodobná (srov. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 31. 8. 2020, sp. zn. 23 Cdo 2027/2020). V projednávané věci navrhovatelka neosvědčila, že zveřejnění tiskové zprávy vedlo k odlivu jejích zákazníků nebo k jinému objektivně zjiřitelnému zásahu do jejích práv či dobré pověsti, ani že jí reálně hrozí újma. Samotný fakt, že odpůrkyně na svých stránkách a sociálních sítích informovala o nepravomocném rozsudku ve svůj prospěch a že na její příspěvky reagovali příznivci v diskusích, nemůže bez osvědčeného nekalosoutěžního dopadu představovat újmu ve smyslu § 2976 a § 2984 občanského zákoníku. Vzhledem k tomu, že zveřejnění tiskové zprávy bylo reakcí na více než rok probíhající soudní řízení zahájené navrhovatelkou, lze jej považovat za oprávněnou kritiku odpůrkyně vyvolanou jednáním navrhovatelky, která byla v prvním stupni neúspěšná.
47. Soud dále zohlednil tiskovou zprávu z hlediska přípustnosti omezení základního práva na svobodu projevu. Podle judikatury Ústavního soudu představuje svoboda projevu fundamentálnější právo než ochrana hospodářské soutěže. Zveřejnění tiskové zprávy o soudním řízení, založené na pravdivých informacích, je projevem s veřejným přesahem, neboť otevírá diskusi o průběhu a závěrech soudního řízení a netýká se výlučně soutěžních důvodů. Existuje veřejný zájem na tom, aby se každý mohl účastnit celospolečenské debaty svými hodnotícími soudy. Kritériem legitimacy projevu je zejména jeho cíl a motiv, racionální základ a forma prezentace (srov. nálezy Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 823/11). Soud dospěl k závěru, že cílem tiskové zprávy bylo především očistit odpůrkyni od negativních důsledků soudního řízení vedeného navrhovatelkou a současně přispět k veřejné debatě o konkrétním sporu i o rozhodovací činnosti soudů obecně. Vedlejší komerční dopady nebyly navrhovatelkou dostatečně osvědčeny.
48. Skutečnost, že rozsudek, jehož se tisková zpráva týká, dosud nenabyl právní moci, nepředstavuje podle soudu důvod, pro který by měla být tisková zpráva považována za „zkreslující“. Náprava této neúplné informace nemusí být zajištěna prostřednictvím předběžného opatření, neboť ve veřejném prostoru je možné ji korigovat i jinak – například tím, že navrhovatelka sama na tiskovou zprávu zareaguje vlastním vyjádřením, v němž uvede, že rozhodnutí soudu není pravomocné a že proti němu podala odvolání. Není tedy splněna podmínka naléhavé potřeby pro uložení navrhovaného předběžného opatření.

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Kalná.

49. Soud proto uzavírá, že jednání odpůrkyně spočívající ve zveřejnění a šíření tiskové zprávy založené na pravdivých údajích a doplněné v hospodářské soutěži přiměřenými hodnotícími soudy (s výjimkou problematického výroku, jehož šíření soud výrokem IV. tohoto usnesení zakázal), nenaplnuje kumulativní podmínky generální klauzule nekalé soutěže ani znaky skutkové podstaty zlehčování. Z tohoto důvodu soud návrh na nařízení předběžného opatření v rozsahu, v němž se navrhovatelka domáhala odstranění tiskové zprávy z internetových stránek a sociálních sítí odpůrkyně (výrok I.), zamítl.
50. Zároveň stanovil navrhovatelce ve smyslu § 76 odst. 3 o.s.ř lhůtu 30 dní pro podání žaloby ve věci samé (výrok V.).
51. O povinnosti navrhovatelky zaplatit České republice na účet Městského soudu v Praze soudní poplatek za podaný návrh na nařízení předběžného opatření ve výši 1 000 Kč soud rozhodl dle § 4 odst. 1 písm. h) zákona o soudních poplatcích (výrok VII.).
52. Výrok VIII. o vrácení složené jistiny vychází z aplikace § 75b odst. 4 o. s. ř. Vzhledem k tomu, že navrhovatelka složila v jistotu k zajištění náhrady škody nebo jiné újmy, která by vznikla předběžným opatřením za každý z uplatněných nároků ve výši 50 000 Kč, celkem tedy 300 000 Kč a její návrh byl v rozsahu dvou uplatněných nároků odmítnut, v rozsahu tří uplatněných nároků zamítnut a vyhověno bylo pouze v jednom nároku, soud rozhodl o vrácení složené jistoty ve výši 250 000 Kč.
53. Výrok IX., kterým soud uložil navrhovatelce sdělit číslo účtu pro vrácení jistoty, se opírá o ustanovení § 101 odst. 1 písm. c) o. s. ř.

Poučení

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do jeho výroků I. až VIII. do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

Proti výroku IX. tohoto usnesení není odvolání přípustné.

Praha 8. prosince 2025

JUDr. Mgr. Petr Košík, Ph.D.
soudce

Toto rozhodnutí ze dne 8.12.2025, č.j. 2 Nc 1038/2025-18 je vykonatelné dne 8.12.2025 výrok IV. Připojení doložky provedla Zuzana Kalná dne 9.1.2026.

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Kalná.