



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Chebu rozhodl samosoudkyně JUDr. Lucií Oswaldovou ve věci

žalobce: **Město Mariánské Lázně**, IČO 00254061
sídlem Ruská 155/3, 353 01 Mariánské Lázně

proti
žalovanému: **Petr Kaščák**, narozený 17. 11. 1990
bytem Tři Sekery 82, 353 01 Tři Sekery

o zaplacení 4 970 Kč s přísl.

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 4 970 Kč, se zákonným úrokem z prodlení z částky 2 485 Kč ve výši 14,75 % ročně za dobu od 21. 1. 2024 do zaplacení, se zákonným úrokem z prodlení z částky 2 485 Kč ve výši 14,75 % ročně za dobu od 21. 2. 2024 do zaplacení, vše do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

- Podanou žalobou se žalobce domáhal po žalovaném zaplacení shora ve výroku I. tohoto rozsudku uvedené částky s úrokem z prodlení, a to z titulu dluhu žalovaného na úhradě za ubytování a služby spojené s ubytováním.
- Žalovaný se k žalobě nevyjádřil. Žalobkyně i žalovaný dali souhlas k tomu, aby soud ve věci rozhodl ve smyslu § 115a zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen OSŘ), bez nařízení jednání. Vzhledem k tomu, že proti tomuto rozsudku podle § 202 odst. 2 OSŘ není odvolání

Shodu s prvopisem potvrzuje Daniela Bártová.

přípustné, v odůvodnění rozsudku soud uvede pouze předmět řízení, závěr o skutkovém stavu a stručné právní posouzení věci (§ 157 odst. 4 OSŘ).

3. Soudem byl zjištěn následující skutkový stav. Dne 18. 12. 2023 byla mezi účastníky uzavřena smlouva o ubytování. Žalobce na základě této smlouvy poskytl žalovanému ubytování v ubytovací buňce č. 6, umístěné v objektu č. 706 v ulici U Pily v Mariánských Lázních, a to na dobu určitou, a to od 1. 1. 2024 do 1. 2. 2024. Dne 30. 1. 2024 pak byla mezi účastníky uzavřena další smlouva o ubytování, a to pro časové období od 1. 2. 2024 do 29. 2. 2024. Splatnost nájemného byla v případě obou smluv k 20. dni v kalendářním měsíci, v případě obou smluv činila částka 2 485 Kč. Z předžalobní upomínky ze dne 23. 5. 2025 ve spojení s dokladem o jejím odeslání je prokázáno, že žalobce žalovaného vyzval ke splnění dluhu. Břemeno tvrzení dle § 101 odst. 1 písm. a) OSŘ i břemeno důkazní dle § 120 odst. 1 OSŘ ve vztahu k zaplacení žalované částky leželo na žalovaném, který však žádné skutečnosti netvrdil, ani neoznačil důkazy na podporu takových tvrzení, soud proto vycházel ze shora uvedených tvrzení žalobkyně ve spojení s žalobkyní předloženými důkazy. O věrohodnosti důkazů soud neměl žádné pochybnosti.
4. Na právní vztah mezi účastníky soud aplikoval ust. § 2326 a násl. zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, upravující práva a povinnosti žalobce jako ubytovatele a žalovaného jako ubytované ohledně závazku ubytovatele poskytnout ubytovanému přechodně ubytování na ujednanou dobu a závazek ubytovaného hradit platbu za ubytování a za služby spojené s ubytováním. Protože žalovaný neplnil řádně a včas své peněžité závazky, dostal se dnem následujícím po splatnosti do prodlení a žalobkyni vzniklo právo na úrok z prodlení, a to dle § 1970 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, a § 2 nařízení vlády č. 351/2013 Sb., kterým se určuje výše úroků z prodlení a nákladů spojených s uplatněním pohledávky. Žalovaný dlužné částky ve shora uvedené výši žalobkyni neuhradil, soud proto žalobě v plném rozsahu vyhověl. Povinnost plnit byla žalovanému uložena ve lhůtě tří dnů od právní moci rozsudku dle § 160 odst. 1 OSŘ.
5. Žalobkyně měla ve věci plný úspěch, proto jí dle § 142 odst. 1 OSŘ vůči žalovanému vzniklo právo na náhradu nákladů řízení. Náklady řízení tvoří soudní poplatek 1 000 Kč dle § 13 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu (dále jen „AT“), žádné jiné nároky z titulu náhrady nákladů řízení žalobce nespecifikoval, proto soud rozhodl, jak uvedeno ve výroku II. tohoto rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné (ustanovení § 202 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu).

Nesplní-li žalovaný povinnosti uložené mu tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobce domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Cheb 28. listopadu 2025

JUDr. Lucie Oswaldová v. r.
Samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Daniela Bártová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 22.12.2025 a vykonatelnosti dne 30.12.2025.

Připojení doložky provedla Jana Vaidišová dne 09.01.2026.