

Soudní exekutor JUDr. Josef Lavička

Exekutorský úřad Cheb

26. dubna 10

350 02 Cheb

V Ostravě dne 16. 1. 2026

Ke sp. zn.: 176 EX 00333/25

Oprávněná: Marcela Mařáková, nar. 15. 12. 1975
bytem U ráje 214, 687 22 Ostrožská Nová Ves

právně zastoupená: Mgr. Tomášem Danielem, advokátem
se sídlem nábr. Komenského 1397/9, 690 02 Břeclav

Povinná: BRAINMARKET s.r.o., IČO 03488578
se sídlem Vítkovice 3053, 703 00 Ostrava

právně zastoupená: Mgr. Ing. Martinem Števkem, advokátem
se sídlem 28. října 1727/108, 702 00 Ostrava

DOPLNĚNÍ NÁVRHU POVINNÉ NA ČÁSTEČNÉ ZASTAVENÍ EXEKUCE

PROSTŘEDNICTVÍM DATOVÉ SCHRÁNKY

Přílohy:

- Dle textu

I.

Úvodem

- (1) Oprávněná podala návrh na uložení další pokuty ze dne 12. 11. 2025 (dále též „**návrh na uložení druhé pokuty**“), na jehož základě vydal soudní exekutor JUDr. Josef Lavička exekuční příkaz ze dne 20. 11. 2025, č. j. 176 EX 00333/25-040 k provedení exekuce provedením prací a výkonů (dále též „**exekuční příkaz k provedení prací**“), a to k vynucení splnění vymáhané nepeněžitě povinnosti zdržet se šíření v tomto příkazu uvedených tvrzení a k úhradě pokuty za porušení vymáhané povinnosti ve výši 250.000 Kč. Exekuční příkaz k provedení prací byl povinné doručen dne 3. 12. 2025.
- (2) **Povinná podala dne 17. 12. 2025 návrh na částečné zastavení exekuce zrušením exekučního příkazu k provedení prací. Povinná tímto odůvodňuje svůj návrh na částečné zastavení exekuce ze dne 17. 12. 2025.**

II.

Odůvodnění návrhu povinné na částečné zastavení exekuce

- (3) Povinná předně poukazuje, že argumentace jak u exekučního návrhu oprávněné, tak u návrhu na uložení druhé pokuty vykazuje jeden naprosto zásadní procesní nedostatek v postupu oprávněné v rámci exekučního řízení, a to **že oprávněná nijak nerozlišuje mezi povinností odstranit protiprávní stav a povinností zdržet se protiprávního jednání, když tyto dvě zcela zaměňuje.**
- (4) Podle ustanovení § 2988, věty první zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů (dále též „**občanský zákoník**“), platí, že osoba, jejíž právo bylo nekalou soutěží ohroženo nebo porušeno, může po rušiteli požadovat, aby se nekalé soutěže zdržel nebo aby odstranil závadný stav.
- (5) Z tohoto tedy vyplývá, že oprávněná se mohla v rámci své žaloby a v rámci svého návrhu na vydání exekučního titulu domáhat toho, aby se buďto povinná zdržela určitého aktivního jednání do budoucna nebo aby odstranila stav způsobený jednáním, které nastalo v minulosti. Zatímco tedy uložení odstraňovací povinnosti předpokládá určité aktivní jednání ze strany povinné, zdržovací povinnost předpokládá jen absenci jednání povinné.
- (6) O odlišnosti těchto dvou povinností a jejich významu pojednává i judikatura, kdy např. z rozsudku Nejvyššího soudu České republiky ze dne 4. 4. 2006, sp. zn. 32 Odo 1370/2005, vyplývá: ***„Obsah odstraňovacího nároku se řídí protiprávním stavem, který v důsledku nekalosoutěžního jednání nastal. [...] Z povahy věci vyplývá, že odstraňovací nárok, na rozdíl od nároku zdržovacího, je vždy vázán na hmotněprávní podmínku, že protiprávní stav již nastal a pramen účinku nekalosoutěžního jednání trvá.“***
- (7) Oprávněná se rovněž mohla domáhat i uložení obou těchto povinností, avšak svým procesním postupem se rozhodla domáhat jen uložení povinnosti povinné, aby se určitého jednání zdržela. **Zároveň je třeba uvést, že zdržovací a odstraňovací nárok jsou samostatné, přičemž není možné tvrdit, že zdržovací nárok zahrnuje také nárok odstraňovací nebo naopak.** Procesní postup oprávněné v rámci jejích procesních návrhů tak doposud žádným způsobem nesměřuje k uložení povinnosti jím tvrzený protiprávní stav odstranit, avšak zároveň je procesní postup oprávněné v rámci její argumentace odůvodňován tak, jako kdyby byla exekučním titulem povinné uložena povinnost odstraňovací povahy, a nikoliv zdržovací.
- (8) V rámci argumentace v návrhu na uložení druhé pokuty oprávněná povinné mimo jiné vytýká, že povinná nečinila aktivní kroky k odstranění vytýkaných tvrzení z příspěvků na Facebooku. Oprávněná tak očividně od povinné očekávala určité aktivní jednání, přičemž zároveň povinné vytýká, že takto aktivně nejednala. Toto však popírá podstatu povinnosti uložené exekučním titulem, který žádným způsobem povinné neukládá, aby cokoliv aktivně činila, když jí jen výlučně ukládá povinnost, která je svou podstatou omisivního charakteru.

- (9) Výše uvedené pak nemůže být ani považováno za nepřiměřený formalismus. Oprávněná (resp. její právní zástupce) musí dobře rozpoznat a jednoznačně ve svých procesních návrzích identifikovat, jaké konkrétní ochrany svých práv se domáhá. Při vydání exekučního titulu se Krajský soud v Ostravě zcela řídil procesním návrhem oprávněné a nepochybil např. tím způsobem, že by povinné exekučním titulem uložil jinou povinnost, než jakou oprávněná navrhovala. Oprávněná byla tedy při vydání exekučního titulu (alespoň prozatím) úspěšná, ale nyní se také musí tomuto exekučnímu titulu přizpůsobit a nemůže tak např. tvrdit, že ve skutečnosti zamýšlela uložení jiné povinnosti, než jaká povinné exekučním titulem nakonec uložena byla, a nemůže tak jednostranně rozšiřovat okruh takových povinností.
- (10) Povinná dále uvádí, že procesní návrhy oprávněné směřují proti porušení povinností ze strany povinné v rozsahu, v jakém jí nebyly uloženy exekučním titulem. Exekuční titul přitom povinné ukládá, aby se zdržela užívání určitých konkrétních tvrzení v souvislosti s konkrétními produkty. Tyto produkty přitom povinná nabízí k prodeji na svém e-shopu www.brainmarket.cz (dále též „e-shop“) a povinnost uložená exekučním titulem se tak přímo vztahuje na tyto produkty v souvislosti s jejich prodejem na e-shopu. **V tomto ohledu je nepřípustné, aby byla exekvovaná povinnost oprávněnou rozšiřována na způsob užívání dotčených tvrzení (či tvrzení s obdobným významem) v jiných případech (např. v souvislosti s příspěvky na sociální síti Facebook) než v souvislosti s prodejem produktů na e-shopu, jak je toto specifikováno v exekučním titulu.**
- (11) Oprávněná se tak nemůže domáhat uložení určité povinnosti ve vztahu ke konkrétním tvrzením, a poté jednostranně tuto povinnost rozšiřovat také na tvrzení jiná nebo na informace, které svou podstatou tvrzeními vůbec nejsou. Pokud měla oprávněná zájem na uložení povinnosti zdržet se užívání vytýkaných tvrzení či jiných informací také v jiné podobě, měla se toho domáhat také v rámci svého návrhu na vydání exekučního titulu, avšak tyto otázky nebyly před vydáním exekučního titulu vůbec posuzovány a v rámci exekučního řízení není možné takové nedostatky zhojit.
- (12) Návrh na uložení druhé pokuty za porušení exekučního titulu je pak zcela nedůvodný, nepřezkoumatelný a právně nekonzistentní. Oprávněná předkládá zmatečnou argumentaci, která:
- (i) směšuje zakázaná tvrzení dle exekučního titulu s povolenými tvrzeními,
 - (ii) chybně interpretuje gramatický a právní význam vytýkaných tvrzení,
 - (iii) napadá legální konkretizaci schválených zdravotních tvrzení,
 - (iv) napadá historické příspěvky na sociálních sítích z let 2019 - 2023 a současně příspěvky, které nebyly aktivně šířeny po vydání exekučního titulu,
 - (v) ignoruje skutečnost, že příspěvky na sociálních sítích byly zveřejněny před vydáním exekučního titulu,
 - (vi) neprokazuje žádné nové skutečnosti,

- (vii) a dále podává návrh na uložení druhé pokuty v krátkých časových intervalech bez objektivního důvodu, čímž porušuje zásadu procesní ekonomie.
- (13) **Povinná tak nesouhlasí s vydáním exekučního příkazu k provedení prací, jelikož pro jeho vydání nebyly splněny podmínky.** I kdyby soudní exekutor JUDr. Josef Lavička, nebo exekuční soud vyslovil názor, že povinnost odstranit a povinnost zdržet se jsou v tomto případě shodné, pak je povinná přesvědčena o tom, že všechna tvrzení specifikovaná ve výroku I. exekučního titulu byla odstraněna již před podáním exekučního návrhu, potažmo návrhu na uložení druhé pokuty.
- (14) **Povinná dále poukazuje na procesní postup oprávněné v rámci exekučního řízení, kdy oprávněná postupně předkládá další údajné případy porušení exekučního titulu povinnou, jež jí však byly a musely být známy již v době podání exekučního návrhu,** respektive daná tvrzení se vyskytovala v příspěvcích na sociální síti Facebook již několik let před vydáním exekučního titulu (v letech 2019 - 2023), avšak nebyla v rámci exekučního titulu nijak řešena, vytýkána ani zakázána, protože ani nebyla přezkoumávána Krajským soudem v Ostravě.
- (15) Oprávněná tak zcela záměrně „dávkuje“ všechna tato jí od počátku údajně známá porušení exekučního titulu do více samostatných návrhů (tzn. oprávněná komplexně neuvádí zakázaná tvrzení exekučním titulem ve spojení s konkrétními případy porušení ze strany povinné) na uložení dalších pokut, aby dosáhla kumulace a postupného navýšení pokut uložených povinné a dalšího vedení exekuce proti povinné.
- (16) Nejprve se oprávněná zaměřila na samotné popisy produktů na e-shopu a nyní na několik let staré příspěvky na sociálních sítích (z let 2019-2023), které byly zveřejněny před vydáním exekučního titulu, nebyly aktivně šířeny po vydání exekučního titulu, byly prakticky nedohledatelné pro běžné uživatele a byly povinnou proaktivně smazány před doručení exekučního příkazu k provedení prací.
- (17) Povinná zcela jasně chápe konkrétní smysl a účel exekučním titulem uložených povinností, tedy zabránit povinné šíření uvedených zdravotních a léčebných tvrzení ve spojení s konkrétními produkty. Ovšem základní premisa je, že některá tvrzení v exekučním titulu uvedená lze považovat za porušení pouze tehdy, jsou-li uvedena spolu dohromady jako vytýkaná tvrzení, nikoliv jako jednotlivá slova, případně použita za pomoci jiného slovesa nebo slovního spojení, proto je také exekuční titul v tomto případě dost konkrétní (do exekučního titulu nelze extenzivním výkladem vkládat zákazy, které z něj jednoznačně nevyplynají). Povinná proto žádá, aby se na tuto skutečnost soudní exekutor JUDr. Josef Lavička, potažmo exekuční soud, také zaměřili.
- (18) **V exekučním návrhu oprávněnou vytýkaná tvrzení buď již byla odstraněna před podáním exekučního návrhu a/nebo ani nebyla v exekučním titulu uvedena a/nebo nejsou v rozporu s exekučním titulem.**

- (19) Dle rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 24. 2. 2016 sp. zn. 20 Cdo 1809/2015: **„Způsob exekuce na nepeněžitě plnění se řídí povahou uložené povinnosti. Při zkoumání této povahy soud vychází, přihlížející k předepsanému způsobu exekuce, z obsahu rozhodnutí, především z jeho výroku, případně i z odůvodnění, avšak pouze za účelem výkladu výroku, tedy k odstranění případných pochybností o obsahu a rozsahu výrokem uložené povinnosti.**
- (20) Oprávněná se v návrhu na vydání exekučního titulu opírala mimo jiné o Vodítka Státní zemědělské a potravinářské inspekce k problematice zdravotních a výživových tvrzení (dále též „Vodítka SZPI¹“) včetně jejich příloh při volbě svého nároku. Krajský soud v Ostravě pak při vydání exekučního titulu dospěl k závěru, že byly osvědčeny podmínky pro vydání exekučního titulu **u oprávněnou navrženého konkrétního tvrzení ve spojení s konkrétním produktem jako celkem** (např. za problematické posoudil Krajský soud v Ostravě tvrzení – „*eliminovat škody způsobené zvýšeným kortizolem*“, „*posiluje funkce mozku jako je paměť a soustředění*“), nikoliv jednotlivě tak, že by Krajský soud v Ostravě za problematické považoval pouhé samotné tvrzení – např. „*zvýšený kortizol*“ nebo „*podpora funkce mozku*“.
- (21) Úmyslem Krajského soudu v Ostravě zároveň **nebylo zahrnout do výroku I. exekučního titulu právními předpisy dovolená tvrzení prostá a/nebo zdravotní tvrzení schválená a/nebo tvrzení vyskytující se na on hold seznamu² u konkrétních složek daného produktu dle Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1924/2006 ze dne 20. prosince 2006 o výživových a zdravotních tvrzeních při označování potravin** (dále též „**nařízení (ES) 1924/2006**“), neboť takový postup by nemohl naplnit znaky nekalosoutěžního jednání, natož aby bylo nutné upravit zatímtní poměry stran.
- (22) Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 2 As 5/2017-62 ze dne 14. 7. 2017 „*musí být reklama, což prodej na e-shopu je, posuzována jako celek. Musí být váženo její celkové působení skládající se zpravidla zejména z grafického ztvárnění reklamy, názvu přípravku, okruhu osob v reklamě vystupujících a toho, jakým sdělením přípravek propagují. Tento celkový dojem pak musí být předmětem hodnocení, jak dalece může reklama působit jednak na průměrného a jednak na zvlášť zranitelného spotřebitele.*“ I zvlášť zranitelní spotřebitelé budou zpravidla schopni rozpoznat a vyhodnotit vlastnosti potraviny.

¹ Vodítka SZPI jsou k dispozici na <https://www.szpi.gov.cz/clanek/voditka-k-problematice-zdravotnich-a-vyzivovych-tvrzeni.aspx>

² Tzv. „on hold“ seznam je neformální název pracovního seznamu tvrzení podle článku 13.1 nařízení (EU) č. 1924/2006 vztahujících se převážně k rostlinám, o jejichž schválení nebo zamítnutí nebylo podle nařízení (EU) č. 1924/2006 doposud rozhodnuto. Tato tvrzení smějí být používána v souladu s čl. 28 odst. 5 a 6 nařízení (EU) č. 1924/2006 minimálně do doby, než o nich bude rozhodnuto, za předpokladu, že splňují požadavky nařízení (EU) č. 1924/2006 i další potravinářské legislativy. „On hold“ (pozastavená) zdravotní tvrzení lze používat stejným způsobem jako schválená zdravotní tvrzení, tedy samostatně nebo jako podporu pro nespecifické tvrzení podle čl. 10 odst. 3 nařízení (EU) č. 1924/2006.

III.

Vyjádření povinné k vytýkaným tvrzením v návrhu na uložení druhé pokuty

A. K VÝTCE O OBCHÁZENÍ EXEKUČNÍHO TITULU ("test0steron")

- (23) Oprávněná tvrdí, že povinná se pokusila o obcházení uložené povinnosti tím, že nahradila text „testosteron“ obrázkem s textem „testosteron“ nebo nahradila písmena „o“ ve slově „testosteron“ tak, aby finální vizuální podoba slova byla „test0steron“, a to údajně za účelem, aby oprávněná při kontrole nebyla schopna dohledat závadné tvrzení pomocí funkce „Ctrl + F“. Toto tvrzení oprávněné je nepravdivé.
- (24) Sama oprávněná nedoložila konkrétní příklady, u kterých by to tak bylo. Podoba slova testosteron (obrázek slova) byl použit již v době vydání exekučního titulu a ve stejné nezměněné podobě je užíván povinnou nadále.
- (25) Slovo test0steron je užíváno povinnou standardně formou obrázku nebo s nulou místo písmene „o“ čistě z důvodu tzv. sensitive content filtru a pravidel reklamy nastavených společností Google pro reklamu. Jedná se o standardní praxi v oblasti online marketingu, nikoli o záměrné obcházení exekučního titulu.

Důkazy:

- *Printscreeny produktu „4x BrainMax 3.0 Anabolic Dagger, doplněk stravy“ ke dni 28. 7. 2025 – předložen oprávněnou k návrhu na vydání exekučního titulu - založen ve spise u Krajského soudu v Ostravě*
 - *Printscreeny produktu „4x BrainMax 3.0 Anabolic Dagger, doplněk stravy“ ke dni 29. 8. 2025 - předložen oprávněnou k exekučnímu návrhu*
- (26) Z uvedených důkazů je zřejmé, že podoba slova test0steron byla stejná již před vydáním exekučního titulu, a nemůže se tedy jednat o obcházení exekučního titulu.

B. K POVAZE PŘÍSPĚVKŮ NA FACEBOOKU

- (27) Oprávněná napadá příspěvky na sociální síti Facebook u čtyř produktů. Povinná však poukazuje na následující skutečnosti:
- Prakticky všechny vytýkané příspěvky pocházejí z let 2019 - 2023, tedy z období 2 - 6 let před vydáním exekučního titulu.
 - Příspěvky byly vytvořeny v době, kdy exekuční titul ještě neexistoval a nebyly v době po vzniku exekučního titulu aktivně šířeny ani propagovány.
 - Příspěvky byly fakticky neaktivní a prakticky nedohledatelné.
 - Dohledání předmětných příspěvků bylo vysoce obtížné, jak dokládají metadata příspěvků.

- Příspěvky nebyly běžným uživatelům sociální sítě Facebook dostupné bez cíleného prohledávání starého obsahu.
- Příspěvky neplnily reklamní funkci.
- Příspěvky nebyly aktivně propagovány prostřednictvím placené reklamy nebo jiných nástrojů zvyšujících jejich dosah.
- Příspěvky nebyly používány v současné marketingové praxi povinné.
- Příspěvky nebyly sdíleny, komentovány ani jinak zviditelňovány.

Důkaz:

- *Printscreeny příspěvků ze dne 12. 11. 2025 – založeno oprávněnou do spisu*

C. PRÁVNÍ KVALIFIKACE NEAKTIVNÍCH PŘÍSPĚVKŮ

- (28) Podle článku 2, odst. 2 písm. a) nařízení (EU) č. 1169/2011 se informacemi o potravinách rozumí informace týkající se potravin zpřístupněné konečnému spotřebiteli prostřednictvím etikety, jiného průvodního materiálu nebo jinými prostředky, včetně nástrojů moderních technologií nebo slovního sdělení. Klíčové je slovo „zpřístupněné”. **Informace musí být aktivně zpřístupněna konečnému spotřebiteli, aby mohla být považována za informaci o potravině ve smyslu nařízení.**
- (29) Příspěvky z let 2019 - 2023, které byly prakticky nedohledatelné a nebyly aktivně šířeny, nebyly zpřístupněny konečnému spotřebiteli v době po vzniku exekučního titulu. Jednalo se o **historický zbytkový obsah**, který nebyl funkčním reklamním sdělením.
- (30) Podle zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy se reklamou rozumí oznámení, předvedení či jiná prezentace šířená zejména komunikačními médii, mající za cíl podporu podnikatelské činnosti. Klíčové je slovo „šíření”. Reklama musí být aktivně šířena, aby mohla být považována za reklamu ve smyslu tohoto zákona. **Příspěvek, který není aktivně šířen a je prakticky nedohledatelný, není reklamou ve smyslu zákona o regulaci reklamy.**
- (31) Podle ust. § 2976 občanského zákoníku se nekalou soutěží rozumí jednání v hospodářské soutěži nebo v hospodářském styku, které je v rozporu s dobrými mravy soutěže a je způsobilé přivodit újmu jiným soutěžitelům nebo spotřebitelům. Klíčové je slovní spojení „způsobilé přivodit újmu”. Jednání musí být způsobilé přivodit újmu, aby mohlo být považováno za nekalou soutěž. **Příspěvek, který je prakticky nedohledatelný a není aktivně šířen, není způsobilý přivodit újmu jiným soutěžitelům nebo spotřebitelům.**

D. ABSENCE AKTIVNÍHO ŠÍŘENÍ

- (32) Povinná zdůrazňuje, že příspěvky **nebyly v době po vzniku exekučního titulu aktivně šířeny**, tedy nebyly propagovány prostřednictvím placené reklamy na Facebooku, nebyly sdíleny na

jiných sociálních sítích nebo platformách, nebyly zmiňovány v e-mailových kampaních nebo newsletterech, nebyly odkazovány z e-shopu povinné.

- (33) Příspěvky zůstaly na profilu povinné na Facebooku pouze z technických důvodů jako **zbytkový neaktivní obsah z doby před vznikem exekučního titulu**.

E. OBTÍŽNÁ DOHLEDATELNOST PŘÍSPĚVKŮ

- (34) Dohledání předmětných příspěvků bylo velmi obtížné. **Bylo nutné procházet stovky starých příspěvků z období let 2019-2023, aby byly příspěvky nalezeny.**
- (35) Běžný uživatel Facebooku, který sleduje profil povinné, neměl praktickou možnost tyto příspěvky najít bez cíleného prohledávání starého obsahu nebo bez cíleného zadání složitěho linku, když příspěvky se nezobrazovaly v aktuálním feedu sledujících, ani při běžném procházení profilu povinné ani nebyly mezi doporučenými nebo populárními příspěvky.
- (36) **Tato skutečnost potvrzuje, že příspěvky nebyly funkčním reklamním sdělením a nemohly reálně ovlivnit spotřebitele nebo soutěžní prostředí.**

Důkazy:

- *Printscreeny příspěvků ze dne 12. 11. 2025 – založeno oprávněnou do spisu*
- *Videozáznam o (ne)dohledatelnosti příspěvku – pořízený povinnou dne 14. 11. 2025 (P1)*

F. PROAKTIVNÍ SMAZÁNÍ NEAKTIVNÍCH PŘÍSPĚVKŮ

- (37) Povinná **většinu napadených příspěvků smazala dne 14. 11. 2025 z vlastní iniciativy** bez jakéhokoli upozornění ze strany oprávněné nebo soudního exekutora JUDr. Josefa Lavičky, tedy před vydáním a **doručením exekučního příkazu k provedení prací povinné, o kterém povinná nevěděla.**
- (38) Jediný příspěvek (týkající se produktu Brainmax Digestive Magic Trávicí Enzymy, 100 rostlinných kapslí ze dne 22.7.2025) byl smazán 3. 12. 2025, tedy okamžitě po doručení exekučního příkazu k provedení prací.

Důkazy:

- *Printscreeny příspěvků ze dne 12. 11. 2025 – založeno oprávněnou do spisu*
- *Videozáznam o (ne)dohledatelnosti příspěvků – pořízený povinnou dne 14. 11. 2025 (P1)*
- *Printscreeny o smazání příspěvků k produktu BrainMax Sleep Faster, 15 g ze dne 17. 7. 2019, ze dne 1. 9. 2019, ze dne 22. 7. 2020, ze dne 15. 10. 2021 a ze dne 21.11.2019 – smazáno dne 14. 11. 2025 (P2)*
- *Printscreeny o smazání příspěvků k produktu BrainMax Digestive Magic, Trávicí Enzymy, 100 rostlinných kapslí ze dne 31. 3. 2022 – smazáno dne 14. 11. 2025 (P3)*

- *Printscreeny o smazání příspěvků k produktu BrainMax Digestive Magic, Trávicí Enzymy, 100 rostlinných kapslí ze dne 22. 7. 2025 – smazáno dne 3. 12. 2025 (P4)*
- *Printscreeny o smazání příspěvků k produktu BrainMax Testamento, 120 rostlinných kapslí ze dne 20. 8. 2019, ze dne 26. 8. 2019, ze dne 30. 8. 2019 a ze dne 2. 9. 2021– smazáno dne 14. 11. 2025 (P5)*
- *Printscreeny o smazání příspěvků k produktu BrainMax NeuroHacker, Dopamine Upgrade!“ ze dne 11. 4. 2023 – smazáno dne 14. 11. 2025 (P6)*

G. ABSENCE PRÁVNÍCH A FAKTICKÝCH ÚČINKŮ

(39) Příspěvky byly prakticky nedohledatelné a nebyly aktivně šířeny, nezpůsobovaly žádné právní ani faktické účinky v době po vzniku exekučního titulu. Příspěvky nemohly klamavě ovlivnit spotřebitele, protože nebyly běžným spotřebitelům dostupné, dále nemohly představovat akt nekalé soutěže, protože nebyly způsobilé přivodit újmu jiným soutěžitelům. V neposlední řadě příspěvky nemohly porušovat zákon o regulaci reklamy, protože nebyly aktivně šířeny jako reklama. Jednalo se o zbytkový neaktivní obsah, který nezpůsobil žádné právní ani faktické účinky.

IV.

Posouzení souladu vybraných vytýkaných tvrzení u příspěvků na Facebooku s exekučním titulem

(40) U produktu „**BrainMax Sleep Faster, 15 g**“ se má povinná dle exekučního titulu zdržet šíření mj. následujících tvrzení:

- zlepšují kvalitu spánku
- snižují napětí
- tlumí stres
- zklidňují organismus
- podporují regeneraci
- podpora hlubokého spánku a rychlejšího usínání
- vhodný pro všechny, kteří se potýkají s akutním či chronickým stresem nebo pro ty, které trápí dlouhé usínání, probouzení v průběhu noci a špatný spánek
- efektivně podporují uklidnění mysli
- pozitivně ovlivní náladu a optimalizuje spánkový cyklus
- má klíčovou roli v redukci stresu a napětí
- přispívá k dosažení kvalitního, hlubokého spánku
- zmírnění úzkostných stavů
- přispět ke snížení nočního probouzení
- pomoci snižovat úroveň stresu a úzkosti, které jsou často spojeny se špatným spánkem
- snižuje stres,

když dle oprávněné se uvedeného povinná i nadále nezdržela, neboť ve svých příspěvcích (z let 2019 a 2020) uvádí následující tvrzení (**bez konkrétního podřazení ke konkrétnímu tvrzení dle exekučního titulu**):

Vytýkané tvrzení	Shoda s exekučním titulem?	Stanovisko povinné
„Spánek léčí tělo i duši ... obnovuje i naši psychiku od emočního vypětí a stresu.“ (příspěvky ze 22. 7. 2020, 15. 10. 2021)	NE	Tvrzení je o spánku obecně, nikoli o produktu. Jedná se o edukativní informaci o fyziologické funkci spánku, která je obecně známá a vědecky podložená . Exekuční titul zakazuje tvrzení o účinku produktu , nikoli obecná tvrzení o spánku jako fyziologickém procesu. Toto tvrzení nemůže být považováno za zdravotní tvrzení ve smyslu nařízení (ES) č. 1924/2006 , protože se netýká konkrétní potraviny (produktu), ale obecného fyziologického procesu.
„🕒 Hluboký spánek je nezbytný pro ... regeneraci buněk“ (příspěvky ze 22. 7. 2020, 15. 10. 2021)	NE	Tvrzení je o spánku obecně, nikoli o produktu. Jedná se o edukativní informaci o fyziologické funkci spánku, která je obecně známá a vědecky podložená . Exekuční titul zakazuje tvrzení o účinku produktu , nikoli obecná tvrzení o spánku jako fyziologickém procesu. Toto tvrzení nemůže být považováno za zdravotní tvrzení ve smyslu nařízení (ES) č. 1924/2006 , protože se netýká konkrétní potraviny (produktu), ale obecného fyziologického procesu.

(41) Z výše uvedeného srovnání vyplývá, že nedošlo k porušení exekučního titulu ze strany povinné. Klíčové je také rovněž datum zveřejnění příspěvků, neboť všechny příspěvky byly zveřejněny v letech 2019-2021, tedy 5-6 let před vydáním exekučního titulu, povinná je smazala proaktivně dne 14. 11. 2025, před doručením exekučního příkazu k provedení prací.

Důkazy:

- *Printscreeny příspěvků ze dne 17. 7. 2019, ze dne 1. 9. 2019, ze dne 22. 7. 2020 a ze dne 15. 10. 2021 – založeno oprávněnou do spisu*
- *Printscreeny o smazání příspěvků ze dne 17. 7. 2019, ze dne 1. 9. 2019, ze dne 22. 7. 2020, ze dne 15. 10. 2021 a ze dne 21. 11. 2021 - smazáno dne 14. 11. 2025 (P2)*

(42) U produktu „BrainMax Digestive Magic, Trávicí Enzymy, 100 rostlinných kapslí“ se má povinná dle exekučního titulu zdržet šíření mj. následujících tvrzení:

- působí proti nadýmání
- podporuje zdraví při cestování
- zmírňuje zažívací potíže

když dle oprávněné se uvedeného povinná i nadále nezdržela, neboť ve svých příspěvcích (z let 2022 a 2025) uvádí následující tvrzení (**bez konkrétního podřazení ke konkrétnímu tvrzení dle exekučního titulu**):

Vytýkané tvrzení	Shoda s exekučním titulem?	Stanovisko povinné
„Grilovačky, street food, exotika nebo ‚dovča all-inclusive‘? Pak potřebuješ malého partáka, co podrží tvoje trávení.“ (příspěvek ze dne 22. 7. 2025)	NE	Exekuční titul zakazuje tvrzení "podporuje zdraví při cestování". Vytýkané tvrzení o "grilovačkách, street food nebo dovča" -není explicitně o cestování.
„Na cestách, festivalech, oslavách nebo v restauraci“ (příspěvek ze dne 22. 7. 2025)	NE	Exekuční titul zakazuje tvrzení "podporuje zdraví při cestování". Vytýkané tvrzení pouze uvádí situace použití ("na cestách"), ale netvrdí , že předmětný produkt "podporuje zdraví při cestování".
„Komplex 10 bylin a enzymů pro podporu trávení a vstřebávání živin z potravy.“ (příspěvek ze dne 31. 3. 2022)	NE	Exekuční titul zakazuje tvrzení "zmírňuje zažívací potíže". Vytýkané tvrzení hovoří pouze o "podpoře

		trávení" (= fyziologická funkce). Není doslovně shodné. "Podpora trávení" ≠ "zmírňování zažívacích potíží".
✓ „podporou trávení je zajištěna optimalizace zdraví gastrointestinálního traktu“ (příspěvek ze dne 31. 3. 2022)	NE	Exekuční titul zakazuje "zmírňuje zažívací potíže". Napadené tvrzení mluví o "optimalizaci zdraví GIT". Není doslovně shodné. Podpora trávení není "zmírňování zažívacích potíží", jedná se o fyziologickou funkci.
„✓ rozložit bílkoviny, tuky i sacharidy“ (příspěvek ze dne 22. 7. 2025)	NE	Napadené tvrzení popisuje mechanismus účinku enzymů (rozklad makronutrientů), nikoli zmírňování potíží.

(43) Z výše uvedeného srovnání vyplývá, že nedošlo k porušení exekučního titulu ze strany povinné.

Důkazy:

- Printscreeny příspěvků ze dne 12. 11. 2025 – založeno oprávněnou do spisu
- Printscreeny o smazání příspěvku ze dne 31. 3. 2022 a ze dne 14. 11. 2025 (P3)
- Printscreeny o smazání příspěvku ze dne 22. 7. 2025 a ze dne 3. 12. 2025 (P4)

(44) U produktu „**BrainMax Testamento, 120 rostlinných kapslí**“ se má povinná dle exekučního titulu zdržet šíření mj. následujících tvrzení:

- podpora fyzického výkonu, zvýšení energie a motivace, a napumpování svalů
- napomáhá k optimalizaci hormonální rovnováhy a zlepšení celkového výkonu
- podpora regenerace a udržení optimální hormonální rovnováhy

když dle oprávněné se uvedeného povinná i nadále nezdržela, neboť ve svých příspěvcích (z let 2019 a 2021) uvádí následující tvrzení (**bez konkrétního podřazení ke konkrétnímu tvrzení dle exekučního titulu**):

Vytýkané tvrzení	Shoda s exekučním titulem?	Stanovisko povinné
„PMS, nepravidelná menstruace, celulitida, zvýšené ukládání tuků...” (příspěvek z 26. 8. 2019)	NE	Toto je popis symptomů, nikoli tvrzení o účinku produktu.
„Testamento je vhodné i pro ženy!” (příspěvek z 30. 8. 2019)	NE	Toto není zdravotní tvrzení, ale informace o vhodnosti produktu pro ženy.
„Testamento mohou užívat ženy i v případě, že pociťují některé z účinků estrogenové dominance.” (příspěvek z 26. 8. 2019)	NE	Toto je informace o vhodnosti použití, nikoli zdravotní tvrzení o účinku.
„Sebevědomí půjde nahoru a vy tak jistě pocítíte zvýšený zájem žen.” (příspěvek z 20. 8. 2019)	NE	Toto tvrzení není exekučním titulem zakázáno. Jedná se o marketingovou formulaci bez explicitního zdravotního tvrzení.

(45) Z výše uvedeného srovnání vyplývá, že nedošlo k porušení exekučního titulu ze strany povinné.

Důkazy:

- Printscreeny příspěvků ze dne 12. 11. 2025 – založeno oprávněnou do spisu
- Printscreeny o smazání příspěvků k produktu **BrainMax Testamento, 120 rostlinných kapslí** ze dne 20. 8. 2019, ze dne 26. 8. 2019, ze dne 30. 8. 2019 a ze dne 2. 9. 2021 – smazáno dne 14. 11. 2025 (P5)

(46) U produktu „**BrainMax NeuroHacker, Dopamine Upgrade!**“ se má povinná dle exekučního titulu zdržet šíření mj. následujících tvrzení:

- podpora maximálního mentálního výkonu, koncentrace a motivace
- usnadňuje komunikaci mezi neurony a jeho vyšší hladiny jsou spojeny s lepší koncentrací, mentálním výkonem a motivací
- pomáhá při vedení elektrických impulsů mezi neurony
- posiluje funkce mozku jako je paměť a soustředění

když dle oprávněné se uvedeného povinná i nadále nezdržela, neboť ve svém příspěvku (z 11. 4. 2023) uvádí následující tvrzení (**bez konkrétního podřazení ke konkrétnímu tvrzení dle exekučního titulu**):

Vytýkané tvrzení	Shoda s exekučním titulem?	Stanovisko povinné
"Aktivní látky obsažené v Neurohackeru přemění vaše obyčejné, průměrné pracovní nebo studijní dny v impozantní jízdu plnou překonávání vlastních limitů"	NE	Toto tvrzení není doslovně shodné s exekučním titulem. Jedná se o marketingovou formulaci , nikoli zdravotní tvrzení.

(47) **Z výše uvedeného srovnání vyplývá, že nedošlo k porušení exekučního titulu ze strany povinné.**

Důkazy:

- *Printscreeny příspěvků ze dne 12. 11. 2025 – založeno oprávněnou do spisu*
- *Printscreeny o smazání příspěvků k produktu BrainMax NeuroHacker, Dopamine Upgrade!“ ze dne 11. 4. 2023 – smazáno dne 14. 11. 2025 (P6)*

V.

Šikanózní návrhy oprávněné a jejich důsledky

A. PORUŠENÍ ZÁKAZU ZNEUŽITÍ PRÁVA OPRÁVNĚNOU

(48) Oprávněná zvolila procesní strategii spočívající v sukcesivním předkládání návrhů na uložení pokut povinné, přičemž tyto návrhy se opírají o údajná porušení exekučního titulu ve spojení s údajnými konkrétními případy porušení ze strany povinné, která byla oprávněnému známa již v době podání exekučního návrhu, resp. ještě před jeho podáním.

(49) Postup oprávněné tedy postrádá legitimní cíl v efektivním vymození povinností uložených exekučním titulem. Jediným racionálním vysvětlením je snaha o kumulaci a maximalizaci uložených pokut postihujících povinnou a další vedení exekuce proti povinné. **Takové jednání oprávněné představuje zneužití práva, neboť jeho primárním motivem není dosažení účelu exekučního řízení, nýbrž nepřiměřený a šikanózní nátlak na povinnou prostřednictvím ukládaných pokut a dalšího vedení exekuce proti povinné.**

B. OPRÁVNĚNÁ OBCHÁZÍ ZÁSadu NE BIS IN IDEM

(50) Oprávněná uměle „dávkuje“ údajná porušení exekučního titulu ve spojení s údajnými konkrétními případy porušení ze strany povinné, ačkoliv ji byla již známa v době podání exekučního návrhu, na mnoho údajných konkrétních dílčích případů porušení, která předkládá postupně, aby dosáhla maximalizace uložených pokut povinné. Oprávněná měla všechna údajná porušení exekučního titulu ve spojení s údajnými konkrétními případy porušení ze strany povinné řešit komplexně v rámci jednoho návrhu a povinná měla za to být

sankcionována maximálně jednou (první) pokutou, a to pouze za předpokladu, že by její uložení bylo shledáno jako oprávněné.

- (51) **Uplatňování zde popsaného mechanismu oprávněnou na stará, ji již od počátku údajně známá porušení exekučního titulu ve spojení s údajnými konkrétními případy porušení ze strany povinné, která byla oprávněnou strategicky odložena pro pozdější návrhy na uložení dalších pokut, je porušením ústavní zásady ne bis in idem. Oprávněná de facto usiluje o multiplikaci pokut za jednání, které mělo být posuzováno jako jediný právně relevantní celek.**

C. PORUŠENÍ ZÁSADY PROCESNÍ EKONOMIE OPRÁVNĚNOU

- (52) **Postup oprávněné je dále v rozporu se zásadou procesní ekonomie.** Tato zásada vyžaduje, aby exekuční řízení probíhalo co nejrychleji, nejehospodárněji a s co nejmenšími náklady pro účastníky exekučního řízení. Fragmentace údajných porušení exekučního titulu do několika samostatných návrhů na uložení dalších pokut povinné, exekuční řízení neúměrně prodlužuje, zvyšuje jeho náklady, zvyšuje administrativní zátěž soudního exekutora JUDr. Josefa Lavičky, zatěžuje soudní systém a generuje další náklady pro povinnou, která musí na každý nový návrh oprávněné reagovat. **Oprávněná tak měla i v souladu s principem poctivosti procesní povinnost uvést úplně všechny ji známé porušení exekučního titulu ve spojení s údajnými konkrétními případy porušení ze strany povinné kumulovaně v rámci jednoho komplexního návrhu.**

D. NÁVRH NA ZASTAVENÍ EXEKUCE

- (53) **Výše popsané excesy v postupu oprávněné představují naplnění důvodů pro zastavení exekuce podle ust. § 268 odst. 1 písm. h) o.s.ř. Jen samotné zneužití práva oprávněnou je samostatným a imanentním důvodem pro zastavení exekuce, jak již v minulosti konstatoval Ústavní soud (viz nálezy Ústavního soudu 3216/14 ze dne 17. 12. 2015). Exekuční řízení nesmí být nástrojem šikany ani nepřiměřeného postihu. Jeho účelem má být vymození práva, nikoliv šikana povinné. **Soudní exekutor JUDr. Josef Lavička by tak měl mimo jiné i z těchto důvodů exekuci bezodkladně zastavit.****

E. NEPŘIMĚŘENOST ULOŽENÝCH POKUT POVINNÉ

- (54) **Uložené pokuty povinné jsou vzhledem ke všem okolnostem hrubě nepřiměřené, neboť i ukládání donucovacích pokut v exekučním řízení podléhá principu proporcionality.** Povinné není dále zřejmé, podle jakých kritérií ji soudní exekutor JUDr. Josef Lavička ukládá pokuty a v jaké výši. Je přitom rovněž relevantní, že oprávněná nepředcházela podání návrhů na uložení pokut povinné komplexním návrhem konkrétních porušení exekučního titulu ve spojení s konkrétními případy porušení ze strany povinné a ani výzvou povinné k dobrovolnému splnění povinnosti.

(55) Výše uložených pokut povinné je dále v hrubém nepoměru k významu nepeněžitě povinnosti pro oprávněnou. Oprávněné reálně nevznikla žádná škoda. Soudní exekutor JUDr. Josef Lavička by tak měl všechny dosud vydané nezákonné exekuční příkazy zrušit, případně exekuci částečně zastavit co do uložených pokut.

VI. Závěrem

(56) **Závěrem povinná pro úplnost uvádí, že na svých procesních návrzích i nadále trvá.**

za **BRAINMARKET s.r.o.**
Mgr. Ing. Martin Števků, advokát