

Toto rozhodnutí nabylo právní moci:

výrok dne 6. 4. 2012

výrok dne

a je vykonatelné dnem 11. 4. 2012

V Teplicích dne 22. 08. 2012



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Teplicích rozhodl předsedou senátu Milanem Viragem jako samosoudcem v právní věci žalobce **Intrum Justitia, s.r.o.**, se sídlem Prosecká 851/64, 190 00, Praha 9, IČ 25083236, zast. Mgr. Robert Lukeš, advokát se sídlem 7. května 1109/26, 149 00, Praha 4 – Chodov proti žalované **Marcela Benešová**, nar. 29.01.1971, trvale bytem Antonína Sovy 632, Bílina – Teplické předměstí, okres Teplice o zaplacení 9.751,5 Kč s přísl.

t a k t o :

Žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku 9.751,50 Kč se 7% úrokem z prodlení ročně od 7.11.2006 do zaplacení a na náhradě nákladů řízení částku 12.120,- Kč, tuto k rukám Mgr. Roberta Lukeše, advokáta se sídlem 7. května 1109/26, Praha 4 – Chodov, to vše do tří dnů ode dne právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d n ě n í

Žalobkyně, jako právní nástupkyně obchodní společnosti Severočeské plynárenská, a.s. se žalobou došlou soudu dne 13.10.2009 domáhala vydání rozhodnutí, jímž by soud uložil žalované povinnost zaplatit žalobkyni částku 9.751,50 Kč s příslušenstvím s tím, že uvedená částka představuje nezaplacenou kupní cenu zemního plynu dodaného právním předchůdcem

žalobkyně žalované do odběrného místa na adrese Lounská 26/1053, Teplice, v období od 30.3.2006 do 16.10.2006.

Žalovaná se k žalobě nevyjádřila, když k nařízenému jednání se bez omluvy nedostavila, přestože písemnosti soudu jí byly řádně doručeny jejich uložením dnem 6.2.2012. Soud proto věc projednal a rozhodl v její nepřítomnosti, když vycházel z obsahu spisu a z provedených důkazů (§ 101 odst. 3 o.s.ř.).

Po provedeném dokazování soud zjistil tento závěr skutkového stavu věci:

Právní předchůdce žalobkyně dodávala žalované na základě Kupní smlouvy o dodávce zemního plynu ze dne 29.3.2006 zemní plyn do místa spotřeby na adrese Teplice, Lounská 26/1053, v období od 30.3.2006 do 16.10.2006. Žalobkyně vyúčtovala fakturou č. 1614737604 ze dne 20.10.2006 za fakturační období od 30.3.2006 do 16.10.2006 nedoplatek ve výši 9.751,50 Kč, který byl splatný dne 6.11.2006.

Žalobkyně své procesní nástupnictví prokázala smlouvou o úplatném postoupení pohledávek ze dne 19.12.2008, plnou mocí k prodeji pohledávek ze dne 27.11.2008 a oznámením o postoupení pohledávky ze dne 16.1.2009.

Zjištěný skutkový stav soud posoudil po právní stránce podle § 588 a násl. občanského zákoníku (Díl I – Kupní smlouva) a dospěl k závěru, že žaloba je důvodná, když mezi právním předchůdcem žalobkyně jako prodávající a žalovanou jako kupující byla uzavřena kupní smlouva, žalobkyně splnila svou povinnost dodat žalované zboží (zemní plyn), ale žalovaná své povinnosti zaplatit kupní cenu nedostála. Proto soud uložil žalované povinnost zaplatit žalobkyni částku z titulu nedoplatku za dodávku zemního plynu, uvedenou ve výroku tohoto rozsudku.

Protože je žalovaná v prodlení s plněním peněžitého dluhu, má žalobkyně vedle práva na zaplacení pohledávky podle § 517 odst. 2 občanského zákoníku nárok na zaplacení úroku z prodlení. Soud proto uložil žalované, aby zaplatila žalobkyni také zákonný úrok z prodlení počínaje dnem následujícím po splatnosti faktury, kterou byla žalované vyúčtována cena odebraného zemního plynu, do zaplacení.

O nákladech řízení soud rozhodl dle § 142 odst. 1 o. s. ř., neboť žalobkyně byla ve sporu plně úspěšná, a tudíž má právo na náhradu svých nákladů řízení. Přiznaná náhrada nákladů řízení sestává ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 600,- Kč a nákladů zastoupení advokátem zahrnujících odměnu advokáta ve výši 9.000,- Kč určenou dle § 3 odst. 1 bod 3. vyhl. č. 484/2000 Sb., dva režijní paušály po 300,- Kč (za převzetí a přípravu zastoupení a podání žaloby) přiznané dle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. a 20 % DPH ve výši 1.920,- Kč přiznanou podle § 137 odst. 3 o.s.ř. Celkem náklady řízení činí 12.120,- Kč.

Protože žalobkyně byla v řízení zastupována advokátem, uložil soud žalované zaplatit přiznanou náhradu nákladů řízení k rukám advokáta (§ 149 odst. 1 o.s.ř.).

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné (§ 202 odst. 2 o.s.ř.).

Nesplní - li povinná, co jí ukládá vykonatelné rozhodnutí řádně a včas, může oprávněná podat návrh na soudní výkon rozhodnutí či nařízení exekuce.

V Teplicích dne 21. února 2012

Milan Virag, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Denisa Holzkněchtová

