



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Plzeň-sever rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Srpovou ve věci

žalobkyně: **VODÁRNA PLZEŇ a.s.**, IČO 25205625
sídlem Malostranská 143/2, 326 00 Plzeň

proti
žalovanému: **David Běle**, narozený dne 28. 4. 1975
bytem Všeruby 66, 330 16 Všeruby

o zaplacení 1 747 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 1 747 Kč s úrokem z prodlení ve výši 12 % ročně z částky 1 747 Kč od 11. 3. 2025 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení v částce 1 000 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Předmětem řízení je spor o zaplacení částky 1 747 Kč s příslušenstvím, kterou podle žalobního tvrzení žalovaný dluží žalobkyni z titulu neuhrazené ceny za dodávku pitné vody ve sjednaném odběrném místě za období od 4. 1. 2024 do 19. 2. 2025. Žalobkyně uplatnila své právo na úhradu ceny za vodné fakturou č. 2592013125 znějící na částku 4 747 Kč, vystavenou dne 21. 2. 2025, se splatností dne 10. 3. 2025. Žalovaný uhradil pouze část ceny ve výši 3 000 Kč. Žalobkyně vyzvala žalovaného k doplacení fakturované částky upomínkou ze dne 24. 3. 2025, upomínkou ze dne 14. 4. 2025 a předžalobní výzvou ze dne 14. 5. 2025, žalovaný však cenu za vodné nedoplatil.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Ceylan.

2. Žalovaný se k návrhu nevyjádřil. Protože ve věci bylo možné rozhodnout na základě žalobkyní předložených listinných důkazů, soud ve smyslu § 115a občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“), žalovaného vyzval, aby se ve stanovené lhůtě vyjádřil, zda souhlasí s rozhodnutím věci bez nařízení jednání, přičemž pokud tak neučiní, bude mít soud podle § 101 odst. 4 o. s. ř. za to, že souhlas byl dán. Vzhledem k tomu, že žalobkyně s tímto postupem vyjádřila souhlas již v návrhu a žalovaný na shora uvedenou výzvu nereagoval, soud věc rozhodl, aniž nařizoval jednání.
3. Z listin založených ve spise ve spojení s žalobními tvrzeními soud učinil následující závěr o skutkovém stavu věci. Žalobkyně dodávala žalovanému pitnou vodu na odběrné místo Všeruby 66, 330 16 Všeruby, a za dodávku v období od 4. 1. 2024 do 19. 2. 2025 vystavila v souladu s § 8 odst. 13 zákona č. 274/2001 Sb. žalovanému dne 21. 2. 2025 fakturu č. 2592013125 znějící na částku 4 747 Kč, splatnou dne 10. 3. 2025. Žalovaný uhradil žalobkyni pouze část ceny, a to dne 20. 3. 2025 částku ve výši 1 200 Kč a dne 19. 5. 2025 částku ve výši 1 800 Kč. Zbylou část ceny za vodné již neuhradil. Žalobkyně marně vyzvala žalovaného k doplacení fakturované částky upomínkou ze dne 24. 3. 2025, upomínkou ze dne 14. 4. 2025 a předžalobní výzvou ze dne 14. 5. 2025. Žalobkyně řádně splnila svou povinnost, když dodávala žalovanému pitnou vodu, žalovaný však svou smluvní povinnost porušil, když neuhradil cenu za vodné vyfakturovanou žalobkyní. Žalobkyně je tak oprávněna po žalovaném požadovat zaplacení zbývajících částí ceny za vodné ve výši 1 747 Kč spolu s úrokem z prodlení podle § 1970 o. z. ve spojení s § 1 a 2 nařízení vlády č. 351/2013 Sb., a to 11. 3. 2025, tedy ode dne následujícího po splatnosti vystavené faktury. Návrhu bylo tedy zcela vyhověno.
4. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 a § 142a odst. 1 o. s. ř. tak, že přiznal žalobkyni, jež byla v řízení zcela úspěšná, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 1 000 Kč. Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku v částce 400 Kč a nákladů řízení uplatněných v souladu s § 151 odst. 3 o. s. ř. za použití vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 254/2015 Sb., podle které účastníkovi řízení, jenž nebyl zastoupen zástupcem podle § 151 odst. 3 o. s. ř. a nedoložil výši hotových výdajů, náleží částka 600 Kč představující 300 Kč za každý ze dvou úkonů podle § 2 odst. 3 uvedené vyhlášky.
5. Lhůta k plnění byla stanovena podle § 160 odst. 1 o. s. ř.
6. Odůvodnění rozsudku vychází z § 157 odst. 4 o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné (§ 202 odst. 2 o. s. ř.).

Nesplní-li žalovaný povinnosti uložené mu tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobkyně domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Plzeň 8. prosince 2025

JUDr. Jana Srpová v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Ceylan.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 22.12.2025 a vykonatelnosti dne 30.12.2025.

Připojení doložky provedla Alena Ceylan dne 08.01.2026.