

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jiřího Zrůsta, Ph.D. a soudců JUDr. Miroslavy Follové a Mgr. Zory Telecké ve věci exekuce

oprávněné: **SMART Capital, a.s.**, IČO: 26865297
sídlem Hněvotínská 241/52, 779 00 Olomouc
zastoupená advokátem Mgr. Jiřím Kňávou
sídlem Sokolská 536/22, 779 00 Olomouc

proti
povinnému: **Richard Černý**, narozený dne 16. 2. 1978
bytem Rybníky 66, 672 01 Rybníky

za účasti manželky
povinného: **Eva Černá**, narozená dne 10. 3. 1983
bytem Rybníky 66, 672 01 Rybníky

o exekuci dle zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ex. ř.“), pro 42 000 Kč s příslušenstvím a smluvní pokutou,

o odvolání soudního exekutora JUDr. Josefa Lavičky, Exekutorský úřad Cheb, sídlem 26. dubna 10, 350 02 Cheb, proti usnesení soudní exekutorky Mgr. Ing. Moniky Michlové, Exekutorský úřad Nový Jičín, sídlem Štefáníkova 1977/9, 741 01 Nový Jičín, ze dne 26. 9. 2025, č. j. 163 EX 436/13-207,

takto:

- I. Odvolací řízení se **zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

1. Soudní exekutorka v záhlaví označeným usnesením rozhodla, že z rozdělované podstaty ve výši 259 067 Kč se uspokojí přihlášené pohledávky v tomto pořadí a výši: 1. pohledávka soudní exekutorky Mgr. Ing. Moniky Michlové, Exekutorský úřad Nový Jičín, na nákladech exekučního řízení ve výši 54 350,78 Kč, k hotovému zaplacení, 2. pohledávka oprávněné v tomto exekučním řízení ve výši 134 177,39 Kč, k hotovému zaplacení, 3. pohledávka COFIDIS a.s., IČO 27179907, zastoupené Mgr. Jiřím Sitou ve výši 56 119,88 Kč, k hotovému zaplacení, 4. pohledávka JUDr. Petra Kociána, soudního exekutora Exekutorského úřadu Brno-venkov, který vede exekuci pod sp. zn. 137 EX 16238/15 ve výši 4 235 Kč, k hotovému zaplacení, 5. pohledávka Intrum Czech, s. r. o., IČO 27221971, ve výši 10 183,95 Kč, k hotovému zaplacení. Tím je rozdělovaná podstata zcela vyčerpaná.
2. Proti tomuto usnesení podal soudní exekutor JUDr. Josef Lavička, Exekutorský úřad Cheb včasné odvolání ze dne 15. 10. 2025, které bylo soudnímu exekutorovi doručeno dne 23. 10. 2025.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Petra Kovalíková, DiS.

3. Podáním ze dne 6. 11. 2025 pak odvolatel vzal své odvolání v celém rozsahu zpět.
4. Podle § 207 odst. 2 o. s. ř. (zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v platném znění) dokud o odvolání nebylo rozhodnuto, je možno vzít je zpět; v takovém případě odvolací soud odvolací řízení zastaví.
5. S ohledem na zpětvzetí odvolání učiněné odvolatelem ještě před tím, než bylo o podaném odvolání rozhodnuto, odvolací soud dle § 207 odst. 2 o. s. ř., § 254 odst. 1 o. s. ř. a § 52 odst. 1 ex. ř. odvolací řízení zastavil.
6. Výrok o nákladech odvolacího řízení se opírá o § 224 odst. 1 a § 146 odst. 2, věta první o. s. ř. Byl to odvolatel, který zpětvzetím odvolání zavínil, že odvolací řízení bylo zastaveno, oprávněné ani povinnému (stejně jako manželce povinného) však v dané fázi řízení žádné náklady odvolacího řízení dle obsahu spisu nevznikly. Proto žádnému z účastníků nebylo právo na jejich náhradu přiznáno.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** přípustné dovolání.

Brno 12. ledna 2026

JUDr. Jiří Zrůst, Ph.D., v.r.
předseda senátu