

USNESENÍ

Okresní soud Praha-východ rozhodl soudkyní Mgr. Barborou Janákovou ve věci

oprávněné: **Miluše Andresová**, narozená 5. 9. 1985
bytem Husova 142, 250 83 Škvorec
zastoupená advokátkou JUDr. Anitou Pešulovou
sídlem Rumunská 1798/1, 120 00 Praha 2

proti
povinnému: **Město Úvaly**, IČO 00240931
sídlem Arnošta z Pardubic 95, 250 82 Úvaly

o zastavení exekuce

takto:

Návrh povinného na zastavení exekuce vedené na základě pověření Okresního soudu Praha-východ č.j. 47 EXE 1674/2025-30 ze dne 20. 10. 2025, se zamítá.

Odůvodnění:

K návrhu oprávněné je na základě pověření Okresního soudu Praha-východ č.j. 47 EXE 1674/2025-30 ze dne 20. 10. 2025 proti povinnému vedena exekuce k vymožení povinnosti zajistit náhradní výkon rozhodnutí povinného ze dne 24. 7. 2020, č. j. MEUV 6670/2020, kterým uložil povinné společnosti HOPE VALLEY, s.r.o., IČO 25754319, sídlem Bartoškova 1448/26, Praha 4, povinnost provést stavbu opěrné zdi dle rozhodnutí ze dne 23. 4. 2007, č.j. k/1315/07/SU/Bul, tak, že vydá exekuční příkaz, ve kterém uvede jako způsob provedení exekuce náhradní výkon, a na základě kterého ve lhůtě 60 dnů od vydání tohoto exekučního příkazu pověří ve smyslu § 119 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, provedením stavebních prací opěrné zdi jinou osobu než povinnou, podle vykonatelného rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 13. 8. 2025, č. j. 41 A 23/2025-102 a náhrady nákladů oprávněné a náhrady nákladů, které budou v průběhu exekuce určeny. Vedením exekuce byl pověřen soudní exekutor JUDr. Josef Lavička, Exekutorský úřad Cheb.

Povinný se podáním ze dne 7. 11. 2025 domáhal zastavení exekuce. Uvedl, že celé řízení o výkon rozhodnutí je zmatečné a vnitřně rozporné, neboť se týká správního rozhodnutí a postupů při výkonu státní moci výkonné. Povinný, resp. Městský úřad Úvaly, v souladu s předmětným exekučním titulem vydal dne 1. 9. 2025 exekuční příkaz, který byl téhož dne doručen do datové schránky společnosti HOPE VALLEY, s.r.o., čímž nabyl právní moci. Povinný dále uvedl, že dle exekučního titulu vybírá dodavatele, avšak správní soud nepočítal s tím, že nad rámec postupu stanoveného soudem musí být zpracována dokumentace k provedení stavby, musí být vybrán architekt nebo stavební inženýr. Mimoto architekt města uvedl, že s ohledem na stavebně technické hledisko musí být provedeny další průzkumné práce včetně statického posudku. Oprávněná přitom neposkytla součinnost, nezvedá telefon a nekomunikuje s architektem ani úřadem. Povinný navrhuje zastavení exekuce ve smyslu § 268 odst. 1 písm. a), h) zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), neboť jednak byl nařízen výkon rozhodnutí, aniž se exekuční titul stal vykonatelným, neboť exekuční příkaz, jak ukládal exekuční titul, byl vydán, a dále není přípustný, neboť exekuce byla nařízena na výkon státní moci, čímž je porušen samotný ústavní

princip dělby státní moci. V případě, kdy by povinný nekonal, nepřísluší civilním soudům a exekutorům, aby vymáhaly vydání správního rozhodnutí, postup v takovém případě stanoví § 131 správního řádu.

Oprávněná s návrhem na zastavení exekuce nesouhlasila. Ve svém vyjádření uvedla, že příslušnost soudního exekutora je dána § 40 odst. 1 písm. a) zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „exekuční řád“), neboť exekučním titulem je vykonatelné rozhodnutí soudu. Dále oprávněná zpochybnila splnění povinností plynoucích z exekučního titulu s tím, že tvrzený exekuční příkaz nebyl oprávněné, která je účastníkem řízení, ze strany povinného doručován. Nadto exekuční titul nesleduje pouze vydání exekučního příkazu, ale zejména jeho důsledné vymožení až po stanovení osoby rozdílné od povinné společnosti k vymožení stavby.

Soudní exekutor návrhu povinné na zastavení exekuce nevyhověl a v souladu s ustanovením § 55 exekučního řádu, jej postoupil k rozhodnutí exekučnímu soudu.

Podle ustanovení § 52 odst. 1 exekučního řádu nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro exekuční řízení přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu.

Podle § 268 odst. 1 písm. a) výkon rozhodnutí bude zastaven, jestliže byl nařízen, ačkoli se rozhodnutí dosud nestalo vykonatelným. Podle písm. h) citovaného ustanovení výkon rozhodnutí bude zastaven, jestliže výkon rozhodnutí je nepřipustný, protože je tu jiný důvod, pro který rozhodnutí nelze vykonat.

Podle § 40 odst. 1 písm. a) exekučního řádu exekučním titulem je vykonatelné rozhodnutí soudu nebo exekutora, pokud přiznává právo, zavazuje k povinnosti nebo postihuje majetek.

Soud posoudil návrh povinného a dospěl k závěru že mu nelze vyhovět.

Předně se soud zabýval námitkou nepřipustnosti exekuce s ohledem na charakter povinného, potažmo exekučního titulu. Tím je v dané věci rozsudek Krajského soudu v Praze, ze dne 13. 8. 2025, č. j. 41 A 23/2025-102. Podle § 40 odst. 1 písm. a) exekučního řádu přitom není rozhodné, v jakém soudním řízení byl exekuční titul, je-li rozhodnutím soudu, vydán. Jinými slovy též rozsudek soudu vydaný ve správním řízení soudním podle zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, je, splňuje-li další zákonem stanovené náležitosti, exekučním titulem ve smyslu exekučního řádu. Exekuční titul v projednávané věci splňuje veškeré zákonné náležitosti, konkrétnímu účastníku, tedy povinnému, ukládá povinnost, lze tedy na jeho na základě vynucovat na povinném jeho splnění. (srov. např. *Kasíková, M. a kol. Exekuční řád. Komentář. 5. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022, s. 276-319*) Zcela nesprávný je pak s ohledem na výše uvedené odkaz povinného na ustanovení správního řádu upravující postup nadřízeného orgánu (povinného) za situace, kdy byl povinný zavázán k povinnosti rozhodnutím soudu.

Jde-li o námitku splnění povinnosti uložené povinnému exekučním titulem tím, že byl povinným vydán exekuční příkaz, je třeba připomenout, že exekuční titul povinnému neukládá toliko povinnost vydat exekuční příkaz, ve kterém ve kterém uvede jako způsob provedení exekuce náhradní výkon, ale též na jeho základě ve lhůtě 60 dnů od vydání tohoto exekučního příkazu pověřit ve smyslu § 119 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, provedením stavebních prací opěrné zdi jinou osobu než povinnou. Vydal-li povinný exekuční příkaz dne 1. 9. 2025, jak tvrdí, bylo jeho povinností ve lhůtě do 31. 10. 2025 splnit též druhou z uvedených povinností. O tom, zda i této povinnosti povinný dostál, mlčí, respektive se z jeho návrhu podává, že nikoliv. Pakliže povinný nesplnil ve stanovené lhůtě, co mu exekuční titul ukládá, bylo exekuční řízení zahájeno po právu a zastavení exekuce není namístě.

Polemika povinného nad tím, co měl uvažovat správní soud, který exekuční titul vydal, je pak zcela nemístná. Měl-li povinný námitky k exekučnímu titulu, mohl a měl je uplatnit v rámci řízení o opravném prostředku, v kasační stížnosti. Věcný přezkum exekučního titulu v rámci exekučního řízení není přípustný.

Z výše uvedených důvodů soudu nezbylo, než návrh povinného na zastavení exekuce zamítnout, neboť k zastavení exekuce neshledal důvod.

Poučení:

Proti tomuto usnesení mohou účastníci řízení podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení Krajskému soudu v Praze prostřednictvím podepsaného soudu.

Praha 7. ledna 2026

Mgr. Barbora Janáková, v.r.
soudkyně