

USNESENÍ

Okresní soud v Chebu rozhodl vyšší soudní úřednicí Martinou Nikodémovou ve věci

nezletilého: **Jan Čecil, narozený dne 23. 2. 2011**
bytem trvale Tepelská 546/12, 353 01 Mariánské Lázně

dítě rodičů: **Veronika Mot'ovská, narozená dne 15. 7. 1985**
bytem trvale Tepelská 543/12, 353 01 Mariánské Lázně
zastoupená v exekučním řízení Mgr. Jiřím Čížkem,
advokátem, vykonávající advokacii
jako společník AK Blažek, Čížek, Klesa s.r.o.,
sídlem Riegerova 223/20, 301 00 Plzeň

Petr Čecil, narozený dne 25. 6. 1973
bytem trvale Ruská 155/3, 353 01 Mariánské Lázně

o jmenování kolizního opatrovníka

takto:

- I. Soud zahajuje řízení o jmenování kolizního opatrovníka nezletilému Janu Čecilovi, narozenému 23. 2. 2011, pro exekuční řízení vedené u Exekutorského úřadu Cheb, pod. sp. zn. 176 EX 00050/21, na základě pověření Okresního soudu v Chebu, pod sp. zn. 23 EXE 10246/2021, o návrhu na zastavení exekuce.
- II. **Soud jmenuje nezletilému Janu Čecilovi, narozenému 23. 2. 2011, pro exekuční řízení vedené u Exekutorského úřadu Cheb, pod. sp. zn. 176 EX 00050/21, na základě pověření Okresního soudu v Chebu, pod sp. zn. 23 EXE 10246/2021 o návrhu na zastavení exekuce, opatrovníka město Mariánské Lázně, sídlem Ruská 155/3, 353 01 Mariánské Lázně.**
- III. Opatrovník je oprávněn nezletilého Jana Čecila, narozeného 23. 2. 2011 zastupovat po celou dobu trvání exekučního řízení vedeného u Exekutorského úřadu Cheb, pod. sp. zn. 176 EX 00050/21 o návrhu na zastavení exekuce, pokud bude dán možný střet zájmů mezi rodičem a dítětem, a to v potřebném rozsahu pro účely tohoto řízení.

Odůvodnění:

1. Okresnímu soudu v Chebu byl dne 6. 11. 2025 doručen podnět Exekutorského úřadu Cheb, JUDr. Josefem Laičkou., soudním exekutorem, k ustanovení kolizního opatrovníka nezletilému Janu Čecilovi, narozenému dne 23. 2. 2011 pro exekuční řízení vedené u jejich úřadu, pod. sp. zn. 176 EX 00050/21, na základě pověření Okresního soudu v Chebu pod sp. zn. 23 EXE 10246/2021, o návrhu na zastavení exekuce. Následně byl zaslán zdejšímu soudu návrh na zastavení řízení.
2. Dle stanoviska Nejvyššího soudu ze dne 9. 3. 2022, sp. zn. Cpjn 201/2021, při podání návrhu na nařízení výkonu rozhodnutí nebo exekučního návrhu k vymožení výživného od rodiče nezletilého dítěte může nezletilé dítě zastupovat druhý rodič,

který je oprávněn přijímat výživné pro nezletilé dítě. Vznikne-li však při provádění exekuce nebezpečí střetu zájmů mezi rodičem a dítětem, musí být nezletilému dítěti jmenován opatrovník; tak je tomu zejména při rozhodování o návrhu povinného na zastavení exekuce nebo na odklad exekuce. Dítěti jmenuje opatrovníka příslušný soud v řízení ve věcech péče soudu o nezletilé (§ 466 a násl. z. ř. s.); v rozhodnutí o jmenování opatrovníka se též uvede exekuční věc, v níž má opatrovník dítě zastupovat, jakož i doba a rozsah zastupování dítěte. Výjimečně může kolizního opatrovníka jmenovat i exekuční soud, je-li tu nebezpečí z prodlení (§ 29 odst. 1 o. s. ř.). Po dobu a v rozsahu, v jakém hrozí střet zájmů mezi rodičem a dítětem, zastupuje nezletilé dítě v exekučním řízení místo rodiče, který je oprávněn výživné pro nezletilé dítě přijímat, soudem jmenovaný opatrovník; k úkonům, které přísluší vykonat opatrovníku a které by učinil rodič dítěte, se nepřihlíží. Rodič, který dítě dosud zastupoval, může být v exekučním řízení vyslechnut jako svědek. Opatrovníkem dítěte soud zpravidla jmenuje orgán sociálně-právní ochrany dětí. Vyžadují-li to okolnosti případu, může být jmenován opatrovník dítěte též z řad advokátů; o odměně a náhradě hotových výdajů advokáta jako opatrovníka rozhodne soud, který jej do funkce jmenoval.

3. Vzhledem k výše uvedenému dospěl soud k závěru, že je na místě zahájit řízení o jmenování kolizního opatrovníka pro nezletilého, o čemž rozhodl ve výroku I, tohoto usnesení, neboť z obsahu podaného návrhu na zastavení exekuce, ze strany otce nezletilého, soud jednoznačně dospěl k závěru, že zde je možný střet zájmů mezi rodiči a nezletilým. Ve výroku II. rozhodl, že opatrovníkem nezletilého se jmenuje město Mariánské Lázně, jako orgán sociálně-právní ochrany dětí příslušný dle bydliště nezletilého. Ve výroku III. tohoto usnesení byla stanovena doba a rozsah oprávnění jmenovaného opatrovníka, neboť veškerá procesní práva a povinnosti dosud náležející zákonnému zástupci přecházejí, po dobu trvání kolize, na kolizního opatrovníka.

Poučení:

Proti výroku lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Plzni, prostřednictvím Okresního soudu v Chebu.

Cheb 12. listopadu 2025

Martina Pohořalá v. r.
vyšší soudní úřednice

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Fučíková

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 01.01.2026. Připojení doložky provedla Mgr.
Alena Fučíková dne 06.01.2026.