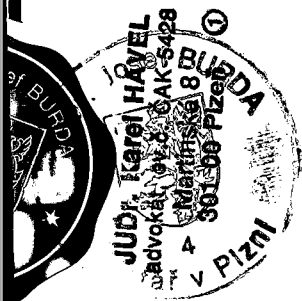


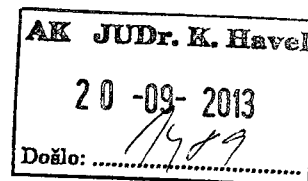


OPIS

000314103



Jednací číslo: 18 C 366/2012 - 44



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Plzeň – město rozhodl samosoudkyně Mgr. Olgou Reiserovou v právní věci žalobce **statutárního města Plzeň**, se sídlem Plzeň, náměstí Republiky 1, IČ: 00075370, zastoupeného JUDr. Karlem Havlem, advokátem v Plzni, Martinská 8, proti **žalovaným 1. Vojtěchu Pokošovi**, nar. 19.3.1970, bytem Plzeň, Papírenská 6 a **2. Janu Tichému**, nar. 4.3.1977, bytem Plzeň, Čechova 17, o zaplacení částky 6.466,- Kč s příslušenstvím, rozsudkem pro zmeškání,

t a k t o:

- I. **Žalovaní jsou povinni zaplatit žalobci společně a nerozdílně částku 6.466,- Kč s úrokem z prodlení ve výši 7,5% od 8.10.2012 do zaplacení, to vše do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.**
- II. **Žalovaní jsou povinni nahradit žalobci společně a nerozdílně náklady řízení ve výši 7.534,- Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalobce JUDr. Karla Havla, advokáta v Plzni, Martinská 8.**

O d ů v o d n ě n í:

Žalobce se žalobou podanou ke zdejšímu soudu dne 8.10.2012 domáhal proti žalovaným vydání soudního rozhodnutí, kterým by soud uložil žalovaným povinnost zaplatit žalobci společně a nerozdílně částku 6.466,- Kč s příslušenstvím a nahradit mu náklady řízení. Žalobu odůvodnil tím, že jako vlastník nebytové jednotky č. 2065/14 (nebytový prostor – kavárna) a nebytové jednotky č. 2065/15 (nebytová jednotka – prodejna) se domáhá, aby žalovaným byla uložena povinnost nahradit žalobci škodu, kterou způsobili svým jednáním – vloupáním do shora uvedené prodejny. Žalovaní byli za své jednání uznáni vinnými ze spáchání trestného činu krádeže, a to rozsudkem Okresního soudu Plzeň – město sp. zn. 3 T 128/2009 ze dne 21.12.2009. Žalovaní svým společným jednáním způsobili žalobci škodu, a to konkrétně na dveřích shora uvedené jednotky č. 2065/15.

Žalovaní při spáchání trestné činnosti poškodili dveře a žalobce musel zajistit opravu dveří, výměnu zámku, kování, pantu, za opravu dveří žalobce uhradil částku 6.466,- Kč, a to na základě faktury č. 0090957 ze dne 18.9.2009 se splatností téhož dne, kterou žalobce uhradil panu Liboru Chocovi, IČ 14692066. Žalovaní uvedenou částku žalobci doposud neuhradili.

1. žalovaný k věci uvedl, že je přesvědčen, že soudní náklady zaplatil a škoda, která byla žalobci způsobena, byla také uhrazena. Rovněž uvedl, že zcela nerozumí tomu, zda on a 2. žalovaný mají každý zaplatit žalovanou částku, či zda má být stanovena tato povinnost uhradit danou částku dohromady.

2. žalovaný se k věci nevyjádřil.

Ve věci bylo nařízeno jednání na den 17.5.2013 v 09:30 hodin. K uvedenému jednání se na základě předvolání dostavil zástupce žalobce. 1. žalovaný ani 2. žalovaný se k uvedenému jednání nedostavili, ačkoliv o termínu jednání byli řádně vyrozuměni, když žaloba i předvolání k jednání jim byla doručena do vlastních rukou v souladu s ust. § 49 občanského soudního řádu více než deset dnů přede dnem, kdy se jednání konalo, současně byli o následcích nedostavení se poučeni. Nelze než konstatovat, že se bez důvodné a včasné omluvy k prvnímu jednání, které se ve věci konalo, nedostavili. Současně při nařízeném ústním jednání dne 17.5.2013 zástupce žalobce navrhl, aby ve věci bylo rozhodnuto s ohledem na uvedené rozsudkem pro zmeškání ve smyslu ust. § 153b odst. 1 občanského soudního řádu.

Dle § 153b odst. 1 občanského soudního řádu, zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do jeho vlastních rukou (§ 49) žaloba a předvolání k jednání nejméně deset dnů přede dnem, kdy se jednání má konat, a který byl o následcích nedostavení se poučen, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo, a navrhne-li to žalobce, který se dostavil k jednání, pokládají se tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkající se sporu, za nesporná a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání.

Dle § 153b odst. 2 občanského soudního řádu, je-li v jedné věci několik žalovaných, kteří mají takové společné povinnosti, že se rozsudek musí vztahovat na všechny (§ 91 odst. 2), lze rozhodnout rozsudkem pro zmeškání jen tehdy, nedostaví-li se k jednání všichni řádně obesaní žalovaní.

Dle § 153b odst. 3 občanského soudního řádu, rozsudek pro zmeškání nelze vydat ve věcech, v nichž nelze uzavřít as chválit smír (§ 99 odst. 1, 2), nebo došlo-li by takovým rozsudkem ke vzniku, změně nebo zrušení právního poměru mezi účastníky.

V daném případě soud zkoumal, zda byly splněny podmínky pro vydání rozsudku pro zmeškání ve smyslu ust. § 153b občanského soudního řádu, to jest zejména zkoumal, zda žaloba a předvolání k jednání na den 17.5.2013 byly oběma žalovaným doručeny ve smyslu ust. § 49 občanského soudního řádu do vlastních rukou, a to nejméně deset dnů přede dnem, kdy se jednání ve věci konalo. Dále pak zkoumal, zda v daném případě nejde o věc, v níž by nebylo možno lze uzavřít a chválit smír ve smyslu ust. § 99 odst. 1, 2 občanského soudního řádu. V tomto směru vzal soud za prokázané, že žaloba i předvolání k předmětnému ústnímu jednání byly oběma žalovaným doručeny do vlastních rukou ve smyslu ust. 153b odst. 1 občanského soudního řádu v souladu s ust. § 49 občanského soudního řádu, současně nejde v daném případě o věc, kdy by nebylo možno lze uzavřít smír, když předmětem žaloby je náhrada škody způsobená trestnou činností obou žalovaných. Proto soud považoval skutková tvrzení žalobce obsažená v žalobě za nesporná a na jejich základě ve věci rozhodl. Soud tedy vzal v daném případě za zjištěné a prokázané, že žalobce

je vlastníkem nebytové jednotky č. 2065/14 (nebytový prostor – kavárna) a nebytové jednotky č. 2065/15 (nebytová jednotka – prodejna), žalovaní svým jednáním, pro které byly uznáni vinní pravomocným rozsudkem zdejšího soudu 3 T 128/2009 ze dne 21.12.2009 způsobili svým společným jednáním žalobci škodu, a to konkrétně na dveřích jednotky č. 2065/15, v této souvislosti žalobce musel zajistit opravu dveří, výměnu zámku, kování a pantu, když za uvedené služby, které pro něj provedl pan Libor Choc, IČ 14692066, uhradil tomuto částku 6.466,- Kč, a to na základě vystavené faktury č. 0090957 ze dne 18.9.2009 se splatností téhož dne. Soud má tedy za prokázané, že žalovaní svým protiprávním jednáním, ve smyslu ust. § 420 odst. 1 občanského zákoníku způsobily žalobci škodu, když každý odpovídá za škodu, kterou způsobil porušením své právní povinnosti a tuto škodu jsou povinni společně a nerozdílně žalobci uhradit. Výše škody pak byla nepochybně prokázána předloženou fakturou. Proto bylo žalobě vyhověno v plném rozsahu již zmíněným rozsudkem pro zmeškání, kdy soud vycházel ze skutkových tvrzení žalobce obsažených v žalobě, která považuje za nesporná. Pokud jde o příslušenství žalované částky, toto soud žalobci rovněž přiznal, neboť tím, že žalovaní neuhradili žalobci způsobenou škodu, se dostali ve smyslu ust. § 517 odst. 1, 2 občanského zákoníku do prodlení, a to nejméně od 8.10.2012, jak je žalobcem požadováno v podané žalobě, když výše požadovaného příslušenství, úroku z prodlení, odpovídá § 1 vládního nařízení č. 142/1994 Sb. v rozhodném znění.

Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z ust. § 142 odst. 1 občanského soudního řádu, kdy žalobce byl ve věci zcela úspěšný, proto mu soud přiznal nárok na náhradu nákladů řízení v plné výši, celkem ve výši 7.534,- Kč, když tato částka se sestává ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 1.000,- Kč dle zákona č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích v rozhodném znění, dále z odměny za zastoupení advokátem představující tři úkony právní služby po 1.500,- Kč (příprava a převzetí věci, účast u ústního jednání dne 17.5.2013) dle § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb. v rozhodném znění, dále tři režijní paušály po 300,- Kč dle § 13 odst. 3 citované vyhlášky, když přitom odměna za zastoupení advokátem včetně náhrady hotových výdajů advokáta byla navýšena o 21% DPH, jehož je zástupce žalobce plátce. Lhůta pro náhradu nákladů řízení byla žalovaným stanovena dle § 160 odst. 1 občanského soudního řádu, stejně tak jako lhůta pro náhradu škody včetně jejího příslušenství.

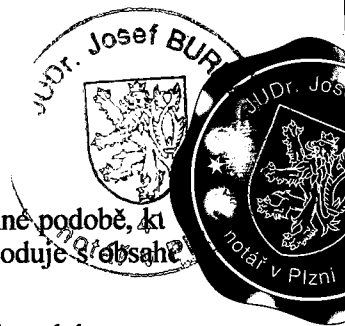
Poučení: Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání, které lze podat do 15ti dnů ode dne doručení stejnopisu jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím Okresního soudu Plzeň – město, když odvolacím důvodem mohou být jen vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání dle § 153b občanského soudního řádu.

Nebude-li povinnost stanovena tímto rozhodnutím splněna dobrovolně, lze se jejího splněním domáhat návrhem na soudní výkon rozhodnutí či exekucí návrhem.

V Plzni dne 17. května 2013

Mgr. Olga Reiserová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost: Martina Nováková



Ověřovací doložka konverze na žádost do dokumentu v listinné podobě

Ověřuji pod pořadovým číslem **52054470-111179-130920082924**, že tento dokument v listinné podobě, který vznikl převedením z dokumentu obsaženého v datové zprávě, skládajícího se z 3 listů, se shoduje s obsahem dokumentu, jehož převedením vznikl.

Autorizovanou konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.

Vstupující dokument obsažený v datové zprávě byl podepsán zaručeným elektronickým podpisem založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném akreditovaným poskytovatelem certifikačních služeb a platnost zaručeného elektronického podpisu byla ověřena dne 20.09.2013 v 08:29:34. Zaručený elektronický podpis byl shledán platným (dokument nebyl změněn) a ověření platnosti kvalifikovaného certifikátu bylo provedeno vůči seznamu zneplatněných kvalifikovaných certifikátů vydanému k datu 20.09.2013 07:01:35. Údaje o zaručeném elektronickém podpisu: číslo kvalifikovaného certifikátu **15 59 04**, kvalifikovaný certifikát byl vydán akreditovaným poskytovatelem certifikačních služeb **PostSignum Qualified CA 2, Česká pošta, s.p. [IČ 47114983]** pro podepisující osobu (označující osobu) **Eva Hříbalová, vedoucí kanceláře, občanskoprávní odd., 00333, Okresní soud Plzeň-město [IČ 00024759]**. Elektronický podpis byl označen platným časovým razítkem, založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném akreditovaným poskytovatelem certifikačních služeb. Platnost časového razítka byla ověřena dne 20.09.2013 v 08:29:34. Údaje o časovém razítku: datum a čas **19.09.2013 12:17:41**, číslo kvalifikovaného časového razítka **00 A3 0B 8F**, kvalifikované časové razítko bylo vydáno akreditovaným poskytovatelem certifikačních služeb **I.CA - Qualified Certification Authority, 09/2009, První certifikační autorita, a.s.**

Subjekt, který autorizovanou konverzi dokumentu provedl:

Havel Karel, JUDr.

Datum vyhotovení ověřovací doložky:

20.09.2013

Jméno, příjmení a podpis osoby, která autorizovanou konverzi dokumentu provedla:

Karel Havel

Otisk úředního razítka:

JUDr. Karel HAVEL
advokát, ev.č. ČAK-5428
Martinská 8
301 00 Plzeň ①



52054470-111179-130920082924

Poznámka:

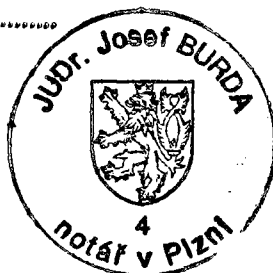
Kontrolu této ověřovací doložky lze provést v centrální evidenci ověřovacích doložek přístupné způsobem umožňujícím dálkový přístup na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidoložky>.

Ověření - vidimace

Ověřuji, že tento opis složený z - 2 - listů
doslovně souhlasí s listinou, z níž byl pořízen,
složenou z - 3 - listů.

V Plzni dne 25. 7. 2016

Terezie SLOVÁKOVÁ
pověřená JUDr. Josefem Burdou
notářem v Plzni



Ověřovací doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Ověřuji pod pořadovým číslem **87458603-170571-160727120710**, že tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické, skládající se z **4** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zjišťovací prvek: **bez zjišťovacího prvku**

Subjekt, který autorizovanou konverzi dokumentu provedl:

Lavička Josef, JUDr. - soudní exekutor

Datum vyhotovení ověřovací doložky:

27.07.2016

Jméno, příjmení a podpis osoby, která autorizovanou konverzi dokumentu provedla:

Kateřina Smutná

Otisk úředního razítka:



87458603-170571-160727120710