



Český telekomunikační úřad

ODBOR PRO OBLAST PRAHA se sídlem Sokolovská 219, Praha 9
poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025



TOTO ROZHODNUTÍ NABÝLO

PRÁVNÍ MOCI dne **16. 1. 2019** a je
VYKONATELNÉ dne **22. 1. 2019**

Český telekomunikační úřad
Odbor pro oblast Praha dne **1.2.2019**

Číslo jednací
ČTÚ-31 948/2018-631/V. vyř. - KiB

Praha 9
19.12.2018

Český telekomunikační úřad jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 129 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává toto

rozhodnutí:

I. Návrhu navrhovatele **CENTAQUIS LIMITED**, se sídlem **Stasinou & Boumpoulinas 3, 1060 Nicosia, Cyprus** (dále jen "navrhovatel"), právně zastoupen: **DITTRICH & CO. - advokátní kancelář s.r.o., IČO 242 12 342**, se sídlem **Na Březince 930/6, Smíchov, 15000 Praha 5** (dále jen "advokát navrhovatele"), zn. RIO2917, se vyhovuje a odpůrce **ŠTEFAN ŠPIVÁK**, nar. 5. 10. 1975, trvalým pobytem náměstí Míru 221, 26701 Králův Dvůr (dále jen "odpůrce"), je podle § 64 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích povinen uhradit dlužné ceny za poskytnutou službu elektronických komunikací, v celkové výši 1 240,00 Kč a příslušenství, za

smlouvu číslo 2 374 271

zúčtovací období od - do	ve výši (Kč)	příslušenství - úroky z prodlení (% p. a.)	příslušenství - úroky z prodlení od - do
1.9.2013 — 30.9.2013	53,00	8,05	8.10.2013 — do zaplacení
1.10.2013 — 31.10.2013	199,00	8,05	16.10.2013 — do zaplacení
1.11.2013 — 30.11.2013	199,00	8,05	16.11.2013 — do zaplacení
1.12.2013 — 31.12.2013	199,00	8,05	16.12.2013 — do zaplacení
1.12.2013 — 31.12.2013	100,00	8,05	4.12.2013 — do zaplacení
1.1.2014 — 31.1.2014	199,00	8,05	16.1.2014 — do zaplacení
1.2.2014 — 28.2.2014	191,00	8,05	16.2.2014 — do zaplacení
1.2.2014 — 28.2.2014	100,00	8,05	5.2.2014 — do zaplacení

to vše do 3 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet č. 4200392414/6800, pod variabilním symbolem 2374271.

II. Odpůrce je podle § 129 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích povinen uhradit navrhovateli náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování práva ve výši 200,00 Kč za uhrazený správní poplatek, dále ve výši 1 240,00 Kč za právní zastoupení, a to vše do 3 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet č. 4200385644/6800, pod variabilním symbolem 2374271.

Odůvodnění:

Dne 8. 6. 2018 bylo na návrh navrhovatele zahájeno správní řízení ve věci sporu o plnění povinnosti k peněžitému plnění za poskytnutou službu elektronických komunikací mezi navrhovatelem a odpůrcem u smlouvy uvedené ve výroku.

Vzhledem ke skutečnosti, že návrh petitu obsahoval mimo jiné částky, o nichž není Český telekomunikační úřad kompetentní rozhodnout (v daném případě se nejednalo o služby elektronických komunikací ve smyslu zákona o elektronických komunikacích), bylo správní řízení v částce 309,00 Kč s příslušenstvím usnesením čj. ČTÚ-31 948/2018-631/II. vyř. - KiB odloženo.

Na podporu svých tvrzení, že odpůrce dluží navrhovateli částku v celkové výši 1 240,00 Kč a příslušenství, předložil navrhovatel správnímu orgánu podle § 52 správního řádu důkazy (doklady), kterými jsou: Plná moc, Místopřísežné prohlášení, Osvědčení plátce DPH, Smlouva o poskytování veřejných služeb, Specifikace služeb pro rezidentního zákazníka, Všeobecné obchodní podmínky, Daňové doklady, Smlouva o postoupení pohledávek, Předžalobní upozínka, Podací lístek.

K tomuto řízení správní orgán uvádí, že ačkoliv je od 1. 1. 2014 účinný zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, podle přechodného ustanovení se řídí práva a povinnosti, vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, včetně práv a povinností z porušení smluv uzavřených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dosavadními právními předpisy.

Pohledávka byla postoupena společnosti CENTAQUIS LIMITED na základě uzavřené smlouvy o postoupení pohledávek se společností RIO Media a.s.

Správní orgán vyznaměl účastníky tohoto řízení dopisem ze dne 25. 9. 2018 o tom, že ve shora uvedené věci bylo zahájeno správní řízení. Zásilka byla doručena odpůrci v souladu s příslušnými ustanoveními občanského soudního řádu.

Správní orgán dále dopisem ze dne 15. 11. 2018 vyznaměl účastníky tohoto řízení o možnosti seznámit se v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu s podklady pro vydání rozhodnutí. Zásilka byla doručena odpůrci v souladu s příslušnými ustanoveními občanského soudního řádu. Své možnosti seznámit se s podklady pro rozhodnutí žádný z účastníků nevyužil.

Zde správní orgán konstatuje, že v průběhu řízení byl shromážděn důkazní materiál, ze kterého je patrné, že u předmětné smlouvy nebyly zaplacený úhrady za služby za období, uvedená ve výroku. Odpůrce neprokázal, a to ani v průběhu správního řízení, že by dluh uhradil, ani neprokázal, že by za úhradu dluhu nebyl odpovědný.

Po přezkoumání důkazních prostředků dospěl správní orgán k závěru, že uvedený dluh specifikovaný v I. výroku tohoto rozhodnutí skutečně vznikl a odpovídá za něj, v souladu s § 64 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích, odpůrce. Vzhledem k tomu, že návrh byl podán důvodně a správní orgán považuje skutková zjištění za dostatečná, rozhodl tak, jak uvedl v I. výroku tohoto rozhodnutí.

Ohledně úroků z prodlení z pohledávek splatných do 31. 12. 2013 je nutno konstatovat, že prodlení odpůrce se řídí § 517 odst. 2 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění platném do 31. 12. 2013, a § 1 nařízení vlády č. 142/1994 Sb., kterým se stanoví výše úroků z prodlení a poplatku z prodlení podle občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů.

Ohledně úroků z prodlení splatných od 1. 1. 2014 je nutno konstatovat, že prodlení odpůrce se řídí § 2 nařízení vlády 351/2013 Sb., kterým se určuje výše úroků z prodlení a nákladů spojených s uplatněním pohledávky, určuje odměna likvidátora, likvidačního správce a člena orgánu právnické osoby jmenovaného soudem a upravují některé otázky Obchodního věstníku a veřejných rejstříků právnických a fyzických osob, vydaným k provedení zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

Požadavek navrhovatele na zaplacení úroků z prodlení byl shledán opodstatněným, neboť výše úroků z prodlení nepřekračuje výši úroků stanovenou uvedenými právními předpisy.

V souladu s § 129 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích uplatnil navrhovatel své právo na náhradu nákladů řízení.

Navrhovatel požadoval náhradu nákladů správního řízení za zaplacený správní poplatek.

Správní poplatek byl vyměřen podle sazebníku, příloha zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, položka 110 písmeno c), a to ve výši 200,00 Kč.

Dále pak uplatnil náklady právního zastoupení podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů, a to v celkové výši 4 719,00 Kč včetně DPH (sazba DPH byla požadována ve výši platné v době podání návrhu).

Náhradu nákladů za předžalobní upomínku ze dne 13. 9. 2017 správní orgán nepřiznal, neboť náhrada nákladů za výzvu k plnění podle § 11 odst. 1 písm. d), resp. § 11 odst. 2 písm. h) advokátního tarifu přísluší žalobci pouze v občanském soudním řízení. Tento závěr vyplývá z důvodové zprávy k vyhlášce č. 486/2012 Sb., jejíž čl. I bod 11 a 12 „reagují na přijetí změny § 142a občanského soudního řádu, který zavádí uplatnění tzv. předžalobní upomínky jako jednu z podmínek pro přiznání náhrady nákladů řízení“. Vzhledem k tomu, že správní řád povinnost zaslání předžalobní upomínky nestanoví, ve správním řízení navrhovateli za tento úkon náhradu nákladů přiznat nelze.

Podle § 129 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích *Úřad přizná účastníku řízení, který měl ve věci plný úspěch, náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku řízení, který ve věci úspěch neměl. Měl-li účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může Úřad náhradu nákladů poměrně rozdělit, popřípadě rozhodnout, že žádný z účastníků řízení nemá na náhradu nákladů právo. I když měl účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může mu Úřad přiznat plnou náhradu nákladů řízení, měl-li neúspěch v poměrně nepatrné části nebo záviselo-li rozhodnutí o výši plnění na znaleckém posudku nebo na úvaze Úřadu. Úřad přizná náhradu nákladů řízení v plné výši účastníkovi řízení také v případě, že byl pro chování dalšího účastníka řízení vzat zpět návrh, který byl účastníkem řízení podán důvodně.*

Správní orgán posuzoval, zda je možno v tomto případě náklady na právní zastoupení považovat za potřebné k účelnému uplatňování práva, a dospěl k názoru, že výše požadované náhrady nákladů na právní zastoupení není přiměřená okolnostem projednávaného případu.

Návrh, na jehož základě bylo řízení zahájeno, je typově identický s množstvím ostatních návrhů na zahájení řízení, jež jsou navrhovatelem k Úřadu podávány. K vytvoření takového návrhu není třeba právního vzdělání, jeho tvorba se v podstatě omezuje jen na vyplnění elektronického formuláře, nedá se tak mluvit o právním, ale spíše o administrativním úkonu. Návrhy se liší zpravidla pouze ve specifikaci osoby odpůrce a předmětu řízení, jinak se jedná o skutkově podobné případy.

K tomu správní orgán odkazuje na nálezy Ústavního soudu ze dne 25. 7. 2012, sp. zn. I. ÚS 988/12, jehož závěry lze aplikovat i na sporné správní řízení, ve kterém Ústavní soud uvedl, že za účelně vynaložené náklady lze považovat toliko takové náklady, které musela procesní strana nezbytně vynaložit, aby mohla řádně hájit své porušené nebo ohrožené subjektivní právo u soudu. Náklady spojené se zastoupením advokátem tomuto vymezení zpravidla budou odpovídat. Tomuto pravidlu však nelze přisuzovat absolutní, bezvýjimečnou povahu; mohou se vyskytovat i situace, za nichž náklady spojené se zastoupením advokátem nebude možno považovat za nezbytné k řádnému uplatňování nebo bránění práva u soudu. A právě s ohledem na výše uvedené má správní orgán za to, že za současného působení uvedených okolností, tzn. jednoduchosti a administrativní povahy tvorby a podávání návrhu na zahájení

řízení, není možno považovat náklady spojené se zastoupením advokátem v nyní projednávané věci za účelně vynaložené.

Při své úvaze se správní orgán řídil též právním názorem Ústavního soudu vyjádřeným v jeho nálezu ze dne 29. 3. 2012, sp. zn. I. ÚS 3923/11. Podle něj ve specifických řízeních, v nichž proti rozsudku nalézacího soudu není odvolání přípustné (řízení o tzv. bagatelní věci), jednotlivé žaloby se v zásadě liší jen údaji o žalovaných a žalované částce (jde o tzv. formulářové žaloby) a jde o tzv. adhezní smlouvy (typicky zejména o smlouvy o přepravě, dodávce tepla nebo energií, spotřebitelském úvěru, běžném účtu, o poskytování služeb elektronických komunikací atd.), přičemž pravidelným (nikoli nutným) rysem je, že právo na peněžní plnění vymáhá jiný než původní (originární) věřitel, se jako spravedlivé jeví určit výši odměny za zastupování advokátem pouze jako ekvivalent jednonásobku vymáhané jistiny.

I když se uvedené nálezy týkají občanského soudního řízení, lze je podle názoru správního orgánu obdobně vztáhnout i na sporné správní řízení.

Nyní projednávaný případ uvedené podmínky splňuje, proto přiznal správní orgán navrhovateli náhradu nákladů na právní zastoupení pouze ve výši 1 240,00 Kč, což odpovídá jednonásobku jistiny.

Vzhledem k tomu, že navrhovatel měl v daném řízení plný úspěch, rozhodl správní orgán o náhradě nákladů řízení tak, jak uvedl ve výroku tohoto rozhodnutí. Správní orgán má přitom za prokázané, že odpůrci žádné náklady v souvislosti s bráněním práva nevznikly (odpůrce žádné náklady neuplatnil, ani jejich vznik neprokázal, nedoložil).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Rady Českého telekomunikačního úřadu, a to v počtu dvou stejnopisů na adresu Český telekomunikační úřad, odbor pro oblast Praha, poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025, nebo do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats, anebo na adresu: podatelna@ctu.cz v případě, že účastník řízení disponuje uznávaným elektronickým podpisem.

Bc. Barbora Kimlová, DiS. v. r.
rada

Otisk úředního razítka

Za správnost: Bc. Barbora Kimlová DiS., 1. 2. 2019

Vypraveno dne: 19. 12. 2018