



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl samosoudcem Mgr. Jaroslavem Sosíkem v právní věci žalobce **Intrum Justitia, s.r.o.**, IČ: 25083236, se sídlem Praha 9, Prosecká 851/64, zast. Mgr. Robertem Lukešem, advokátem se sídlem Praha 4 – Chodov, ul. 7. května 1109/26, proti žalované **Jitce Pavlíčkové**, nar. 18.11.1975, bytem Kopřivnice, Osvoboditelů 1213/10, o zaplacení **81.562,13 Kč s příslušenstvím**

**t a k t o :**

**I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku 81.562,13 Kč se 7 % p.a. úrokem z prodlení z částky 78.962,13 Kč od 24.1.2013 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.**

**II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci na nákladech řízení částku 14.563,20 Kč, k rukám Mgr. Roberta Lukeše, advokáta se sídlem Praha 4 – Chodov, ul. 7. května 1109/26, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.**

**O d ů v o d n ě n í :**

Žalobce se svou žalobou došlou soudu dne 29.3.2013 domáhal po žalované úhrady žalované částky, když v žalobě tvrdil, že mezi právním předchůdcem žalobce – firmou Komerční banka, a.s. a žalovanou byla uzavřena smlouva o úvěru, na základě které poskytl právní předchůdce žalobce žalované úvěrový rámec ve výši 150.000,- Kč ke dni 20.1.2009. Součástí smlouvy byly obchodní podmínky a sazebník poplatků. Žalovaná řádně úvěr nesplácela a vznikl ji proto na jistíně, poplatech a úrocích dluh ve výši žalované částky.

Žalovaná se k věci nevyjádřila a vzhledem k tomu, že žádná ze stran nevznesla námitky proti tomu, aby soud ve věci rozhodoval bez jednání, rozhodl soud ve věci bez jednání v souladu s ustanovením § 115a o.s.ř.

Po provedeném dokazování má soud prokázáno, že mezi právním předchůdcem žalobce a žalovanou došlo k uzavření smlouvy o úvěru dne 20.1.2009, na jejímž základě právní předchůdce žalobce zřídil žalované úvěrový rámec ve výši 150.000,- Kč ke dni 20.1.2009. Úvěr byl sjednán s úrokovou sazbou dle

obchodních podmínek smlouvy a dle sazebníku poplatků (ze smlouvy o úvěru uzavřené mezi Komerční bankou, a.s. a žalovanou, č. smlouvy 0800109220019 ze dne 20.1.2009). Žalovaná nehradila sjednané splátky řádně a včas a z tohoto důvodu právní předchůdce žalobce využil svého práva daného obchodními podmínkami a pohledávku ke dni 8.1.2013 zesplatnil, když k tomuto datu došlo k ukončení smlouvy. K tomuto datu rovněž právní předchůdce žalobce žalovanou vyzval k okamžité úhradě dluhu. Ke dni 8.1.2013 dluh sestával z dlužné jistiny úvěru ve výši 78.962,13 Kč, z poplatků ve výši 2.600,- Kč (z platební historie účtu, z oznámení o zesplatnění úvěru, odstoupení od smlouvy). Pohledávka právního předchůdce žalobce za žalovanou byla řádně postoupena na žalobce a to smlouvou o postoupení pohledávky včetně příslušenství a zajištění (ze smlouvy o postoupení pohledávek a seznamu postupovaných pohledávek).

Dle ustanovení § 497 obchodního zákoníku, smlouvou o úvěru se zavazuje věřitel, že na požádání dlužníka poskytne v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky a dlužník se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky.

Soud dospěl k závěru, že na žalobce byla řádně postoupena pohledávka za žalovanou vzniklá na základě uzavřené smlouvy o úvěru, kdy žalovaná čerpala úvěr, avšak tento řádně nesplácela. Vznikla ji tak povinnost hradit jistinu úvěru a poplatky. Dluh na jistinu činí 78.962,13 Kč a dluh na poplatcích 2.600,- Kč.

Na základě výše uvedených skutečností soud závázal žalovanou k úhradě žalované částky v souladu s ust. § 497 obch. zákoníku, když soud má prokázáno, že skutečně žalovaná dluží žalobci na jistinu částku 78.962,13 Kč a na poplatcích částku 2.600,- Kč.

Soud přiznal žalobci právo na zaplacení jistiny a úroku z prodlení pouze ve výši stanovené občanskoprávními předpisy, avšak pouze z jistiny v souladu s ustanovením § 369 odst. 1 obchodním zákoníku za použití vyhlášky č. 142/1994 Sb.

Vzhledem k tomu, že žalobce byl ve věci úspěšný, přiznal mu soud v souladu s ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. právo na náhradu nákladů řízení sestávající ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 4.080,- Kč, 2 rež. paušálů po 300,- Kč, nákladů právního zastoupení dle vyhl. 177/1996 Sb. ve výši 2x 4.380,- Kč a 21 % DPH. Celkem 14.563,20 Kč.

#### **P o u č e n í :**

-----

**Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Ostravě, písemně, trojmo.**

**Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí.**

V Novém Jičíně, dne 27.8.2013

Mgr. Jaroslav Sosík, v.r.  
samosoudce

Za správnost vyhotovení:  
Pavla Konečná

(K.ř.č. 1a - rozsudek)

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 26.10.2013 a vykonatelnosti dne 30.10.2013.  
Připojení doložky provedla Jaroslava Reková dne 06.11.2013.