

Toto rozhodnutí je vykonatelné:
výrok I. dne 01.08.2025
výrok dne

USNESENÍ

V Ostravě

dne 22.08.2025



Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní Mgr. Petrou Jurkovou Novákovou v právní věci
navrhovatelky:

Marcela Mařáková, narozená dne 15. 12. 1975
bytem U Ráje 214, 687 22 Ostrožská Nová Ves
zastoupená advokátem Mgr. Tomášem Danielem
sídlem nábr. Komenského 1397/9, 690 02 Břeclav

proti
odpůrkyni:

BRAINMARKET s.r.o., IČO 03488578
sídlem Hladnovská 83/93, Muglinov, 712 00 Ostrava

o návrhu na nařízení předběžného opatření ke zdržení se nekalosoutěžního jednání

takto:

I. Odpůrkyně je povinna zdržet se:

1. v souvislosti s produktem „BrainMax Prenatal Complex, komplex vitamínů pro těhotné ženy“ šíření tvrzení:

- výrazně snižuje riziko rozštěpu neurální trubice;

2. v souvislosti s produktem „BrainMax Pure Coconut Grated Fine, Kokos strouhaný, jemný, BIO, 500 g“ šíření tvrzení:

- pomáhají chránit srdce a kardiovaskulární systém,

- snižují škodlivý LDL cholesterol,

- mají antimikrobiální, antivirové a protiplísňové vlastnosti,

- zpomaluje uvolňování glukózy, podporuje trávicí systém, růst zdravých prospěšných bakterií a pomáhá ke vstřebávání živin;

3. v souvislosti s produktem „BrainMax LAUF Energy, Citrokola, 1000 g Cluster Dextrin® s citrulinem a elektrolyty“ šíření tvrzení:

- snižuje tvorbu kyseliny mléčné a čpavku (amoniaku), čímž prodlužuje délku výkonu a zároveň snižuje únavu i bolestivost svalů,

- hraje klíčovou roli při rozšíření cév,

- lepší regeneraci po výkonu;

4. v souvislosti s produktem „BrainMax Pure Cacao, Bio Kakao z Peru, 500 g *CZ-BIO-001 certifikát“ šíření tvrzení:

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Doležilková, DiS.

- zklidňuje dýchací cesty, stimuluje srdce nebo snižuje krevní tlak;

5. v souvislosti s produktem „Včelí mateří kašička, 20g“ šíření tvrzení:

- prospívá při průduškovém astmatu,
- léčí stavy po srdečním infarktu a mozkové mrtvici,
- u srdečních předinfarktových potížích upravuje stav;

6. v souvislosti s produktem „BrainMax Digestive Magic, Trávicí Enzymy, 100 rostlinných kapslí“ šíření tvrzení:

- působí proti nadýmání,
- podporuje zdraví při cestování,
- zmírňuje zažívací potíže;

7. v souvislosti s produktem „BrainMax Vegan Omega 3, 2850 mg DHA & EPA“ šíření tvrzení:

- působí jako prevence aterosklerózy – neprůchodnost cév a výrazné ztenčení cévní stěny, která se poté v několika místech ucpává,
- měli ve stravě vysoké množství mastných kyselin EPA i DHA a současně netrpěli žádnými obvyklými civilizačními chorobami jako je mozková mrtvice, srdeční infarkt nebo diabetes 2. typu;

8. v souvislosti s produktem „BrainMax Liquid Sport Electrolytes, Elektrolyty pro každý den, 120 ml“ šíření tvrzení:

- zlepšení energie, činnosti srdce, mozku i svalů, rovnováha tělních tekutin, krevního tlaku, udržování správného PH krve,
- pro starší osoby trpící dehydratací;

9. v souvislosti s produktem „BrainMax Sleep Faster, GABA UPGRADE! 450 g“ šíření tvrzení:

- má klíčovou roli v redukci stresu a napětí,
- pomáhá zklidnit nervový systém a snižuje stres;

10. v souvislosti s produktem „Brainmax Omega 3 Cod Liver Oil, 240 ml“ šíření tvrzení:

- měli ve stravě vysoké množství mastných kyselin EPA i DHA a současně netrpěli žádnými obvyklými civilizačními chorobami jako je mozková mrtvice, srdeční infarkt nebo diabetes 2. typu;

11. v souvislosti s produktem „BrainMax Detoxer, 1620 mg, 90 rostlinných kapslí“ šíření tvrzení:

- přispívají k rozvoji chronických potíží, včetně autoimunitních onemocnění a snížení schopnosti těla bojovat proti infekcím a chorobám;

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Doležilková, DiS.

12. v souvislosti s produktem „BrainMax Women Multivitamin, multivitamin pro ženy, 90 kapslí“ šíření tvrzení:

- podpoří optimalizaci ženského cyklu, energii, vitalitu, nastolí hormonální rovnováhu a podpoří zdraví, srdce, oči a celkovou imunitu,
- prevence respiračních onemocnění,
- takže se vir hůře šíří,
- boj s infekcí a navíc má antivirální vlastnosti,
- upravuje menstruační cyklus,
- je určen pro ženy, které trápí silná a bolestivá menstruace, premenstruační syndrom, menopauza,
- stimuluje produkci ženských hormonů,
- čistí cévy od vápníku,
- je klíčová pro zdraví reprodukčních orgánů, plodnost a v období těhotenství při tvorbě chromozomů a vývoji nervové soustavy plodu;

13. v souvislosti s produktem „BrainMax Sleep Faster, 15 g“ šíření tvrzení:

- zlepšují kvalitu spánku, snižují napětí, tlumí stres, zklidňují organismus, podporují regeneraci,
- podpora hlubokého spánku a rychlejšího usínání,
- vhodný pro všechny, kteří se potýkají s akutním či chronickým stresem nebo pro ty, které trápí dlouhé usínání, probouzení v průběhu noci a špatný spánek,
- efektivně podporují uklidnění mysli,
- pozitivně ovlivní náladu a optimalizuje spánkový cyklus,
- má klíčovou roli v redukci stresu a napětí,
- přispívá k dosažení kvalitního, hlubokého spánku,
- zmírnění úzkostných stavů,
- přispět ke snížení nočního probouzení,
- pomoci snižovat úroveň stresu a úzkosti, které jsou často spojeny se špatným spánkem,
- dokáže regulovat nadměrnou aktivitu nervových buněk, které jsou spojené s úzkostí, stresem a strachem,
- snižuje stres;

15. v souvislosti s produktem „BrainMax Women PMS Hormonal Balance, 90 rostlinných kapslí“ šíření tvrzení:

- nastolují duševní pohodu,
- snižovat výkyvy nálad;

16. v souvislosti s produktem „BrainMax Lipozomální komplex pro krásnou pleť, CERAMOSIDES™, 250 ml“ šíření tvrzení:

- hydratační účinek a anti-age efekt,
- významně přispívá k redukci vypadávání vlasů a podporuje jejich růst,
- výrazná zlepšení v hustotě, zdravém vzhledu a celkové kvalitě vlasů,
- efektivně snižuje podíl vlasů ve fázi telogenu (vypadávání) a zvyšuje podíl vlasů ve fázi anagenu (růst),
- snížení obsahu kožního mazu;

17. v souvislosti s produktem „BrainMax Pure Med s propolisem, 250 g“ šíření tvrzení:

- má antiseptické a antibakteriální vlastnosti,
- efektivní podpora hojení hnisavých ran,
- hojivý vliv na lidskou kůži a sliznice,
- zabíjí bakterie různého původu nebo jim zabraňuje v množení,
- v propolisu bylo zjištěno 34 léčivých složek;

18. v souvislosti s produktem „BrainMax BRAINFOOD, 90 rostlinných kapslí“ šíření tvrzení:

- podpora kognitivního výkonu a zdraví,
- zajistí lepší okysličení a optimální činnosti mozku,
- podporuje krevní oběh v mozku a jeho výkon,
- zvyšuje průtok krve do mozku;

19. v souvislosti s produktem „BrainMax Liquid Liposomal Vitamin C, 250 ml“ šíření tvrzení:

- boj s nemocí;

20. v souvislosti s produktem „BrainMax 3.0 Anabolic Dagger, 320 g“ šíření tvrzení:

- řešení hormonální rovnováhy, optimalizace testosteronu a u žen progesteronu;

22. v souvislosti s produktem „BrainMax Lipozomální komplex pro podporu imunity, ISENOLIC®, 200 ml“ šíření tvrzení:

- pomáhá bojovat proti již probíhajícímu respiračnímu onemocnění,
- pomáhá zmírnit příznaky podobné nachlazení,
- bez dostatečného množství L-lysinu tělo nemůže efektivně vytvářet bílé krvinky,
- pomáhá potlačovat reprodukci některých virů, zejména herpes simplex viru,
- urychluje hojení;

23. v souvislosti s produktem „BrainMax Pure Organic Super Cacao, BIO, 500 g“ šíření tvrzení:

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Doležilková, DiS.

- působí proti depresím a úzkostem;

24. v souvislosti s produktem „4x BrainMax 3.0 Anabolic Dagger, doplněk stravy“ šíření tvrzení:

- řešení hormonální rovnováhy, optimalizace testosteronu a progesteronu,
- zkrácení doby zotavení po intenzivním tréninku;

25. v souvislosti s produktem „BrainMax Sleep Magnesium®, 320 mg“ šíření tvrzení:

- snížení kortizolu (stresového hormonu);

26. v souvislosti s produktem „BrainMax Creatine Monohydrate, 500 g“ šíření tvrzení:

- eliminovat škody způsobené zvýšeným kortizolem;

28. v souvislosti s produktem „BrainMax LAUF Preworkout, bez kofeinu, červený pomeranč, 400 g“ šíření tvrzení:

- pomáhá roztahovat cévy pro lepší průtok krve nejen do srdce, ale do každého orgánu a svalu v našem těle;

29. v souvislosti s produktem „BrainMax Lipozomální Komplex Vitaminů pro děti, Podpora Imunity, jahoda, 200 ml“ šíření tvrzení:

- zajišťuje rychlejší reakci bílých krvinek na infekce, což pomáhá efektivně kontrolovat nemoci,
- pomocník i tehdy, kdy už se dítě s onemocněním potýká,
- spouští řadu reakcí, které pomáhají regulovat imunitní systém a zvyšují jeho účinnost,
- používají a ničí napadající patogeny a stimulují další imunitní buňky k útoku;

30. v souvislosti s produktem „BrainMax NeuroHacker, Dopamine Upgrade!“ šíření tvrzení:

- podpora maximálního mentálního výkonu, koncentrace a motivace,
- usnadňuje komunikaci mezi neurony a jeho vyšší hladiny jsou spojeny s lepší koncentrací, mentálním výkonem a motivací,
- pomáhá při vedení elektrických impulsů mezi neurony,
- posiluje funkce mozku jako je paměť a soustředění;

31. v souvislosti s produktem „BrainMax Pure Včelí med s mateří kašičkou, 250 g“ šíření tvrzení:

- má antiseptické a antibakteriální vlastnosti,
- mají hojivý vliv na lidskou kůži a sliznice,
- brání zubnímu kazu,
- udržuje optimální hladinu cholesterolu v krvi, brání nástupu kornatění tepen a vzniku aterosklerózy,

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Doležilková, DiS.

- může pomoci vytvořit imunitu vůči místním rostlinám, které alergie spouštějí;

32. v souvislosti s produktem „BrainMax NO Booster Extreme, Arginin, Citrulin, Ornitin, 510 g“ šíření tvrzení:

- může předcházet a účinně bojovat s kardiovaskulárním onemocněním;

33. v souvislosti s produktem „BrainMax Testamento, 120 rostlinných kapslí“ šíření tvrzení:

- podpora fyzického výkonu, zvýšení energie a motivace, a napumpování svalů,
- napomáhá k optimalizaci hormonální rovnováhy a zlepšení celkového výkonu,
- podpora regenerace a udržení optimální hormonální rovnováhy;

34. v souvislosti s produktem „BrainMax Liposomal Vitamin C 500 mg, 60 rostlinných kapslí+BrainMax Apigenin, 300 mg, 60 kapslí“ šíření tvrzení:

- podporují zdraví kardiovaskulárního systému a posilují imunitní systém,
- může podporovat lepší spánek tím, že navozuje uvolnění a snižuje úzkost.

II. Zamítá se návrh navrhovatelky, aby odpůrkyni byla stanovena povinnost zdržet se:

1. v souvislosti s produktem „BrainMax Prenatal Complex, komplex vitamínů pro těhotné ženy“ šíření tvrzení:

- zajišťuje, že vápník je správně využíván v kostech a zubech a zároveň zabraňuje jeho usazování v cévách;

14. v souvislosti s produktem „BrainMax Primrose oil BIO, pupálkový olej, 90 kapslí“ šíření tvrzení:

- vhodná při zvýšeném cholesterolu, protože jej pomáhá optimalizovat,
- vhodný pro ty, které trápí suchá a svědivá pokožka nebo mají plet' se sklony k akné,
- zklidní pokožku a podpoří její regeneraci, podpoří hojení drobných ran,
- při premenstruačním syndromu, při silné menstruaci;

21. v souvislosti s produktem „BrainMax Liquid Daily Minerals, Minerály v tekuté přírodní formě, 120 ml“ šíření tvrzení:

- pomáhají vytvářet hormony, udržují pod kontrolou srdeční tep, svalovou práci, zdraví kostí a remineralizaci buněk;

27. v souvislosti s produktem „Performance Magnesium® + Apigenin, 300 mg“ šíření tvrzení:

- zmírnění úzkosti, zlepšení spánku, křeče, svalové záškuby,
- lepší spánek, uvolnění, snižuje úzkost.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Doležilková, DiS.

III. Navrhovatelce se ukládá, aby ve lhůtě 7 dnů od právní moci tohoto usnesení podala žalobu na ochranu jejích práv, která měla být tvrzeným nekalosoutěžním jednáním odpůrkyně porušena a k jejichž ochraně bylo předběžné opatření vydáno.

IV. Navrhovatelka je povinna zaplatit České republice na účet Krajského soudu v Ostravě na soudním poplatku částku ve výši 1 000 Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

1. Navrhovatelka v postavení spotřebitele a zákazníka odpůrkyně se návrhem doručeným Krajskému soudu v Ostravě dne 29. 7. 2025 domáhala vydání předběžného opatření v rozsahu uvedeném ve výroku I. a II. tohoto usnesení, a to z titulu ochrany před nekalosoutěžním jednáním odpůrkyně spočívající v tom, že odpůrkyně na webových stránkách, které užívá k prodeji svých doplňků stravy, v souvislosti s těmito doplňky užívá tvrzení, jež dle názoru navrhovatelky neoprávněně přisuzují jejím výrobkům léčebné účinky, případně tvrzení o pozitivním vlivu potravin či jejich složek na zdraví, aniž by šlo o tvrzení schválená příslušnými orgány, kdy ke každému jednotlivému produktu uvedenému ve výroku I. a II. tohoto usnesení specifikuje léčebná a zdravotní tvrzení.
2. Odpůrkyně je podnikatelkou, která prodává na e-shopu na webu <https://www.brainmarket.cz> potraviny, doplňky stravy, kosmetické přípravky a jiné produkty. Součástí tohoto webu je rovněž sekce ve formě blogu, kde odpůrkyně publikuje řadu článků, v nichž rozvádí informace o údajných pozitivních účincích svých produktů na lidské zdraví. Tyto texty se přitom často zaměřují na problematiku posílení imunitního systému a prezentují produkty odpůrkyně jako prostředky, které mají podle jejích tvrzení napomáhat při zvládání konkrétních zdravotních obtíží a předcházení onemocněním u spotřebitelů.
3. Navrhovatelka ve věci dále tvrdí, že je spotřebitelkou, která dlouhodobě klade mimořádný důraz na své fyzické zdraví a celkovou tělesnou kondici, kdy v průběhu roku 2025 opakovaně čelila výskytu příznaků respiračních onemocnění, proto začala aktivně vyhledávat prostředky, které by jí mohly pomoci přirozenou cestou posílit imunitní systém a přispět ke zlepšení její celkové odolnosti vůči infekčním onemocněním. V tomto kontextu ji zaujala reklamní prezentace produktů odpůrkyně na e-shopu na webu <https://www.brainmarket.cz>, která v ní vzbudila očekávání, že produkty zde nabízené odpůrkyní jí mohou účinně pomoci k dosažení lepší imunity a stabilnějšího zdravotního stavu. Na základě dojmu z této reklamy si dne 22. 5. 2025 u odpůrkyně na jejím e-shopu na webu www.brainmarket.cz objednala produkty BrainMax Lipozomální komplex pro podporu imunity, ISENOLIC®, 200 ml, BrainMax Pure Med s propolisem, 250 g, BrainMax Women Multivitamin, multivitamin pro ženy, 90 rostlinných kapslí a Včelí mateří kašička, 20g. Objednané produkty byly navrhovatelce doručeny prostřednictvím České pošty dne 30. 5. 2025.
4. Navrhovatelka po uskutečnění objednávky zjistila, že reklamní prezentace odpůrkyně, která poukazuje na údajné zdravotní a léčebné účinky jejích doplňků stravy, je dle jejího následného zjištění nejen nepravdivá, ale pravděpodobně i v rozporu s právními předpisy. V rámci svého dalšího zkoumání si navrhovatelka povšimla, že odpůrkyně na svých internetových stránkách www.brainmarket.cz ve spojení s nabízenými produkty uvádí mimořádné množství tzv. zdravotních a léčebných tvrzení, která mohou i u ostatních spotřebitelů vzbuzovat mylná očekávání ohledně účinků těchto produktů. Navrhovatelka dále zjistila, že odpůrkyně na své webové stránce www.brainmarket.cz uvádí v souvislosti se svými produkty množství tzv. zdravotních a léčebných tvrzení, kdy na jejím e-shopu identifikovala více než 110 případů.
5. Navrhovatelka ve věci tvrdí, že jednání odpůrkyně vykazuje znaky činnosti uskutečňované v rámci jejího podnikání, kdy odpůrkyně využívá marketingové nástroje k tomu, aby zvýšila atraktivitu svých produktů prostřednictvím tvrzení, která u běžného spotřebitele mohou vyvolat představu, že nabízené zboží má mimořádné pozitivní účinky na zdraví, přičemž tento způsob

prezentace přesahuje rámec přípustné obchodní praxe a může nepřípustně zasáhnout do soutěžního prostředí – zejména vůči subjektům, které právní omezení v oblasti tvrzení o účincích potravin respektují. Tato marketingová sdělení odpůrkyně nemíří pouze na odbornou veřejnost, ale především na běžného spotřebitele, který nemusí být schopen rozlišit mezi schváleným zdravotním tvrzením a účelovým marketingem, čímž dochází k deformaci jeho spotřebitelského rozhodování. Jednání odpůrkyně proto spadá do rámce hospodářského styku, a naplňuje tak první ze zákonných znaků nekalosoutěžního jednání. Odpůrkyně opakovaně porušuje právní předpisy upravující propagaci potravin, konkrétně zákaz uvádění zdravotních a léčebných tvrzení u doplňků stravy dle čl. 7 odst. 3 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1169/2011 ze dne 25. října 2011 a čl. 10 odst. 1 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1924/2006 ze dne 20. prosince 2006, popř. dle § 2 odst. 3 zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, a § 4 odst. 3 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, kdy takové jednání je neslučitelné s dobrými mravy soutěže, když má zároveň dopad na soutěžní prostředí, rovněž tak řada tvrzení odpůrkyně je zcela nepravdivá, a tudíž naplňuje i znaky klamavých obchodních praktik, jak jsou definovány například v příloze č. 1 písm. q) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, neboť pokud by výrobky měly deklarované účinky, musely by být klasifikovány jako léčivé přípravky, případně by musela být taková zdravotní tvrzení schválena a zveřejněna v příslušném seznamu dle nařízení Komise (EU) č. 432/2012. Zvláštní závažnost jednání odpůrkyně spočívá v tom, že se svým marketingem obrací na obzvláště zranitelnou skupinu spotřebitelů – osoby nemocné či hledající pomoc při zdravotních potížích, kteří jsou zpravidla méně schopni kriticky hodnotit reklamu a mají vyšší sklon uvěřit slibům o zlepšení zdraví, přičemž právě na jejich důvěřivosti odpůrkyně cíleně staví svou obchodní strategii. Odpůrkyně evidentně vědomě porušuje zákaz šíření nepovolených tvrzení a činí tak se zjevnou snahou o maximalizaci zisku, bez ohledu na zranitelnost cílové skupiny. Chování odpůrkyně zcela vybočuje z mezí čestného podnikání a je třeba je označit za jednání v rozporu s dobrými mravy soutěže. Vedle naplnění generální klauzule nekalé soutěže vykazuje jednání odpůrkyně rovněž znaky klamavé reklamy ve smyslu § 2977 odst. 1 občanského zákoníku. Reklamní tvrzení odpůrkyně ve vztahu k doplňkům stravy uvádějí spotřebitele v omyl ohledně účinků těchto produktů na zdraví. Tímto způsobem žalovaná vytváří nepravdivou představu o schopnosti prodáváných výrobků působit léčivě, čímž klame adresáty své reklamy. Navrhovatelka má za to, že jednání odpůrkyně způsobilo přivodit újmu vykazuje. Její marketingová komunikace, v níž přisuzuje prodáváním doplňkům stravy účinky, které jsou z hlediska práva vyhrazeny pouze léčivům, může spotřebitele uvést v omyl a přimět je k neinformovanému rozhodnutí o koupi produktu v domnění, že bude mít léčebné účinky. Tímto způsobem může být narušena jejich autonomie v rozhodovacím procesu, což lze již samo o sobě považovat za újmu na straně spotřebitelů. Dále odpůrkyně získává neoprávněnou konkurenční výhodu tím, že používá zakázaná tvrzení, a oslovuje tak spotřebitele silnějším způsobem než ti podnikatelé, kteří respektují regulaci v oblasti reklamy na potraviny, čímž dochází k deformaci podmínek soutěže a k oslabení právem chráněných zájmů jiných subjektů na trhu. Prezentované jednání odpůrkyně je nejenom objektivně způsobilé způsobit újmu jak spotřebitelům, tak ostatním soutěžitelům, ale současně vykazuje znaky nepřípustného narušení hospodářské soutěže ve smyslu zákonné definice.

6. Naléhavost potřeby zatímní úpravy poměrů účastníků navrhovatelka spatřuje s ohledem na hrozící pokračování a šíření jednání odpůrkyně v nutnosti zamezení dalšímu rozšiřování újmy spotřebitelům a dalším soutěžitelům, kdy závažnost situace spočívá v tom, že odpůrkyně šíří informace o zdravotních či léčivých účincích svých produktů, přestože jí to právní úprava zakazuje, čímž rovněž vytváří nerovné podmínky soutěže a současně hrozí klamání veřejnosti. Soudní zásah v podobě předběžného opatření je tak jediným účinným prostředkem, jak zabránit dalším negativním důsledkům tohoto jednání ještě před rozhodnutím ve věci samé. Navrhovatelka se o závadném chování odpůrkyně dozvěděla teprve nedávno, a to v době, kdy si u ní objednala doplňky stravy a následně zjistila, že tyto produkty jsou propagovány pomocí

množství nepřipustných zdravotních a léčebných tvrzení. Masivní povaha a závažnost porušování práva odpůrkyní, zejména pokud jde o riziko klamání zranitelných osob, zakládá nepochybnou potřebu bezodkladné reakce. Nařízení předběžného opatření považuje za přiměřené, neboť odpůrkyni nebude bráněno v podnikání jako takovém, nýbrž pouze ve využívání právně nepřipustné formy propagace. Nedochází tak k zásahu do jejích oprávněných zájmů v míře, která by přesahovala míru nezbytnou pro ochranu práv navrhovatelky a dalších dotčených osob. Ve věci samé se bude navrhovatelka domáhat téhož zdržovacího nároku, jak je specifikován v petitu návrhu.

7. Dle ustanovení § 74 odst. 1 občanského soudního řádu (dále jen o.s.ř.) před zahájením řízení může předseda senátu nařídit předběžné opatření, je-li třeba, aby zatímně byly upraveny poměry účastníků, nebo je-li obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen.
8. Dle ustanovení § 75 odst. 2 o.s.ř. návrh na nařízení předběžného opatření podle § 76 musí kromě obecných náležitostí (§ 42 odst. 4) obsahovat jméno, příjmení a bydliště účastníků (obchodní firmu nebo název a sídlo právnické osoby, označení státu a příslušné organizační složky státu, která za stát před soudem vystupuje), popřípadě též jejich zástupců, vyličení skutečností o tom, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo že je tu obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen, vyličení skutečností, které odůvodňují předběžné opatření, a musí být z něj patrné, jakého předběžného opatření se navrhovatel domáhá; ve věcech týkajících se vztahů mezi podnikateli vyplývajících z podnikatelské činnosti musí návrh dále obsahovat identifikační číslo osoby (dále jen „identifikační číslo“) právnické osoby, identifikační číslo fyzické osoby, která je podnikatelem, popřípadě další údaje potřebné k identifikaci účastníků řízení. Dle ust. § 75a o.s.ř. návrh na předběžné opatření, který neobsahuje všechny náležitosti nebo který je nesrozumitelný anebo neurčitý, předseda senátu odmítne, jestliže pro tyto nedostatky nelze pokračovat v řízení; ustanovení § 43 se nepoužije.
9. Dle ustanovení § 75c odst. 1 o.s.ř. nepostupoval-li podle § 75a nebo podle § 75b odst. 2, předseda senátu nařídí usnesením předběžné opatření, jestliže bude prokázáno, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo že je tu obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen, a jestliže budou alespoň osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením. Dle odstavce třetího téhož ustanovení o návrhu na nařízení předběžného opatření rozhodne předseda senátu bez slyšení účastníků a dle odstavce čtvrtého téhož ustanovení je pro předběžné opatření rozhodující stav v době vyhlášení (vydání) usnesení soudu prvního stupně.
10. Dle ustanovení § 76 odst. 1 písm. e) o.s.ř. předběžným opatřením může být účastníku uloženo zejména, aby něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco snášel. Dle odstavce třetího předseda senátu při nařízení předběžného opatření uloží navrhovateli, aby ve lhůtě, kterou mu určí, podal u soudu návrh na zahájení řízení. Může také stanovit, že předběžné opatření bude trvat jen po určenou dobu.
11. Dle článku 7 odst. 3 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1169/2011 ze dne 25. října 2011 o poskytování informací o potravinách spotřebitelům, s výhradou výjimek stanovených právem Unie použitelným na přírodní minerální vody a potraviny pro zvláštní výživu nesmějí informace o potravině přisuzovat žádné potravině vlastnost pro prevenci, léčbu nebo vyléčení lidských onemocnění, ani na takové vlastnosti odkazovat.
12. Dle článku 10 odst. 1 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1924/2006 ze dne 20. prosince 2006, zdravotní tvrzení jsou zakázána, pokud neodpovídají obecným požadavkům v kapitole II a zvláštním požadavkům v této kapitole a pokud nejsou schválena v souladu s tímto nařízením a obsažena v seznamu schválených tvrzení stanovených v článcích 13 a 14.
13. Dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. g) zákona č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích, v platném znění, se pro účely tohoto zákona rozumí doplňkem stravy potravinou,

jejímž účelem je doplňovat běžnou stravu a která je koncentrovaným zdrojem vitaminů a minerálních látek nebo dalších látek s nutričním nebo fyziologickým účinkem, obsažených v potravině samostatně nebo v kombinaci, určená k přímé spotřebě v malých odměřených množstvích.

14. Dle ustanovení § 2 odst. 3 zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, ve znění pozdějších předpisů, reklama nesmí být v rozporu s dobrými mravy, zejména nesmí obsahovat jakoukoliv diskriminaci z důvodů rasy, pohlaví nebo národnosti nebo napadat náboženské nebo národnostní citění, ohrožovat obecně nepřijatelným způsobem mravnost, snižovat lidskou důstojnost, obsahovat prvky pornografie, násilí nebo prvky využívající motivu strachu. Reklama nesmí napadat politické přesvědčení. Dle ustanovení § 5d téhož zákona v reklamě na potraviny mohou být uvedena výživová nebo zdravotní tvrzení za podmínek přímo použitelného předpisu Evropské unie (odstavec 1), reklama na potraviny musí splňovat požadavky stanovené zákonem o potravinách a tabákových výrobcích, zejména pokud jde o uvedení informace naznačující, že země původu potraviny je Česká republika, přímo použitelným předpisem Evropské unie o poskytování informací o potravinách spotřebitelům a přímo použitelnými předpisy Evropské unie, které stanoví pravidla pro použití označení původu, zeměpisných označení a tradičních výrazů (odstavec 2).
15. Dle ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, nekalou obchodní praktikou se rozumí zejména klamavé konání podle § 5 nebo klamavé opomenutí podle § 5a a agresivní obchodní praktika podle § 5b. Obchodní praktiky, které se považují za nekalé za všech okolností, jsou uvedeny v příloze č. 1 a 2 tohoto zákona. Dle přílohy č. 1 písm. q) klamavou obchodní praktikou je, pokud prodávající nepravdivě prohlašuje, že výrobek nebo služba může vyléčit nemoc, zdravotní poruchu nebo postižení.
16. Dle ustanovení § 2976 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen o.z.), kdo se dostane v hospodářském styku do rozporu s dobrými mravy soutěže jednáním způsobilým přivodit újmu jiným soutěžitelům nebo zákazníkům, dopustí se nekalé soutěže. Nekalá soutěž se zakazuje.
17. Dle ustanovení § 2977 odst. 1 o.z. klamavá reklama je taková reklama, která souvisí s podnikáním nebo povoláním, sleduje podpořit odbyt movitých nebo nemovitých věcí nebo poskytování služeb, včetně práv a povinností, klame nebo je způsobilá klamat podáním nebo jakýmkoli jiným způsobem osoby, jimž je určena nebo k nimž dospěje, a tím i zřejmě způsobilá ovlivnit hospodářské chování takových osob.
18. Dle ustanovení § 2988 o.z. osoba, jejíž právo bylo nekalou soutěží ohroženo nebo porušeno, může proti rušiteli požadovat, aby se nekalé soutěže zdržel nebo aby odstranil závadný stav. Dále může požadovat přiměřené zadostiučinění, náhradu škody a vydání bezdůvodného obohacení.
19. Z obsahu spisu vyplývá, že navrhovatelka při podání návrhu složila jistotu ve výši 10 000 Kč.
20. V daném případě navrhovatelka navrhuje vydání předběžného opatření z důvodu, že je zde potřeba zatímní úpravy poměrů účastníků.
21. Základním předpokladem nařízení předběžného opatření k zajištění zatímní úpravy poměrů účastníků je vždy naléhavá potřeba této zatímní úpravy, která musí být navrhovatelkou vždy prokázána, přičemž podle ustanovení § 74 o.s.ř. je nutné potřebu zatímní úpravy poměrů účastníků posuzovat ve vztahu k nároku, který má být uplatněn ve věci samé. U ostatních předpokladů postačuje, aby byly osvědčeny, tj. u nároku budoucí žalobkyně stačí osvědčení těch nejzákladnějších skutečností rozhodných pro posouzení jeho existence. Potřeba zatímní úpravy poměrů mezi účastníky je namístě v případě, kdy bezprostředně došlo, dochází či ve velmi blízké budoucnosti má dojít ze strany odpůrkyně k zásahům do práv protistrany takového charakteru, které v zásadě nevratným způsobem mohou do meritorního rozhodnutí soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Doležilková, DiS.

ve věci ovlivnit jejich vzájemné právní vztahy či hrozí vznik škody či újmy nebo jejich rozšiřování a je třeba tomuto vzniku či rozšiřování škody či újmy zamezit. S ohledem na pravděpodobnostní charakter závěru při rozhodování o předběžném opatření, je třeba zvážit otázku jeho přiměřenosti, neboť nelze bez vážného důvodu nad míru přiměřenou zasáhnout do práv odpůrkyně.

22. Budoucí žalobkyně v návrhu uvedla, jaký typ žaloby z hlediska hmotného práva bude koncipován, a čeho se bude touto následnou žalobou ve vztahu k budoucí žalované domáhat. K tomu soud podává, že předběžné opatření zcela souvisí s věcí samotnou a je tak předobrazem žaloby ve věci, proto byla navrhovatelka povinna v rámci tvrzení rozhodujících skutečností v návrhu na nařízení předběžného opatření podat informaci v tom směru, jaký typ žaloby z hlediska hmotného práva bude vůči odpůrkyni podán, aby tak bylo zcela nepochybné, že předběžného opatření se budoucí žalobkyně domáhá v kontextu práva (v kontextu konkrétního zákonného nároku), jež bude také uplatněno žalobou. Tuto svou povinnost navrhovatelka splnila.
23. Z listin založených navrhovatelkou do spisu má soud za osvědčené tyto skutečnosti. Navrhovatelka v dané věci dostatečně osvědčila základní skutečnosti pro posouzení dané věci, a to, že: a) navrhovatelka byla zákaznicem odpůrkyně a je spotřebitelem (osvědčeno: fakturou č. 2025170847, dodacím listem objednávky č. 0000742076, printscreenem k trasování zásilky č. DR3155067510C, fotografiemi z rozbalení zásilky); b) odpůrkyně je podnikatelem s předmětem podnikání mimo jiné výroba potravinářských a škrobářenských výrobků, zprostředkování obchodu a služeb, velkoobchod a maloobchod (osvědčeno: úplným výpisem z obchodního rejstříku odpůrkyně); c) odpůrkyně je prodejcem doplňků stravy, kosmetických přípravků a jiných produktů a je provozovatelem e-shopu na webové stránce www.brainmarket.cz (osvědčeno: printscreenem webu brainmarket.cz (Doplňky stravy), obchodními podmínkami odpůrkyně a zásadami zpracování osobních údajů); d) odpůrkyně na své webové stránce šíří u svých zákazníků nabízených produktů (doplňků stravy) zdravotní či léčebná tvrzení uvedená ve výroku I. tohoto usnesení (osvědčeno: výtisky webu brainmarket.cz (produktové stránky) k jednotlivým odpůrkyní nabízeným produktům ve spojení s článkem „Silná imunita s pomocí přírody. Jak se vyhnout nachlazení a respiračním onemocněním?“, Vodítka k problematice zdravotních a výživových tvrzení uvedená na webové stránce Státní zemědělské a potravinářské inspekce SZPI včetně přílohy a tabulky uvedené v příloze 1. Závěry mezirezortní pracovní skupiny pro aplikaci nařízení (ES) č. 1924/2006).
24. Naléhavá potřeba zatímni úpravy poměrů účastníků byla navrhovatelkou prokázána obsahem léčebných či zdravotních tvrzení uváděných k jednotlivým produktům odpůrkyně, kdy toto jednání odpůrkyně je způsobilé přivodit či rozšířit újmu spotřebitelům, a to zvláště nemocných spotřebitelů.
25. S ohledem na shora uvedené soud návrhu na nařízení předběžného opatření dle ust. § 75c o.s.ř. vyhověl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení, když ze strany navrhovatelky byla prokázána naléhavá potřeba zatímni úpravy poměrů účastníků a předloženými listinami byly osvědčeny rozhodné skutečnosti pro uložení povinnosti předběžným opatřením, neboť k výše specifikovanému jednání odpůrkyně dochází v rámci hospodářského styku, navrhovatelka je spotřebitelkou a toto jednání naplňuje znaky nekalosoutěžního jednání ve smyslu ustanovení § 2976 odst. 1 o.z. a ust. § 2977 o.z., jednání odpůrkyně se dostalo do rozporu s dobrými mravy soutěže, ale i se zákonem, neboť odpůrkyně prohlašuje, že užívání jejích doplňků stravy má pozitivní účinky na lidské zdraví, čímž v rozporu se zákonem přisuzuje potravinám možnost zabránit lidské nemoci, toto její jednání je způsobilé přivodit újmu jak zákazníkům, resp. spotřebitelům, neboť ti jsou v rozporu s platnou legislativou informováni o léčivých účincích doplňků stravy, tak také jiným soutěžitelům, vůči nimž získává odpůrkyně neoprávněnou výhodu, přičemž proti tomuto jednání je možno se bránit prostředky dle ustanovení § 2988 o.z. Soud v dané věci rovněž odkazuje na rozhodnutí ve skutkově obdobné věci, a to usnesení

Krajského soudu v Ostravě ze dne 23. 9. 2024, č.j. 7 Nc 201/2024-53 ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 12. prosince 2024, č.j. 4 Cmo 110/2024-113.

26. Vyhováním návrhu na nařízení předběžného opatření nedojde k nepřiměřenému zásahu do práv odpůrkyně, neboť tímto rozhodnutím nebude nijak narušeno její podnikání, tato je i nadále oprávněna prodávat či vyrábět předmětné doplňky stravy, pouze nebude moci u těchto deklarovat, že mají zdravotní nebo léčebné účinky. Omezení stanovené tímto předběžným opatřením odpůrkyni je tak zcela přiměřené významu chráněného zájmu – ochraně práv a zdraví spotřebitelů a ochraně práv ostatních soutěžitelů dodržujících normy veřejného práva.
27. S ohledem na shora uvedené soud návrhu na nařízení předběžného opatření dle ustanovení § 75c odst. 1 o.s.ř. vyhověl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení, když má za to, že ze strany navrhovatelky byla prokázána naléhavá potřeba zatímní úpravy poměrů účastníků a předloženými listinami byly osvědčeny rozhodné skutečnosti pro uložení povinnosti předběžným opatřením. Byť se v dané věci navrhovatelka předběžným opatřením domáhá, aby odpůrkyni byla stanovena stejná povinnost, již lze dosáhnout až pravomocným rozsudkem ve věci samé, soud tomuto návrhu vyhověl, neboť se jedná o případ, kdy je třeba zabránit vzniku či rozšiřování újmy jednak na straně spotřebitelů, kteří mohou s ohledem na obsah tvrzení přisuzovat potravině - doplňku stravy zdravotní či léčebné účinky a jednak na straně ostatních soutěžitelů na trhu s doplňky stravy, kteří dodržují normy veřejného práva a u nichž může nastat jednáním odpůrkyně odliv současných či potenciálních zákazníků. Soud zde rovněž odkazuje na ustálenou judikaturu (rozhodnutí Vrchního soudu v Praze ze dne 16. 6. 1995 sp. zn. 3 Cmo 1592/94 uveřejněné ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek NS pod č. 46/1996), dle které ačkoli zpravidla není přípustné, aby již předběžným opatřením dosáhl oprávněný toho, čeho lze dosáhnout až pravomocným rozsudkem ve věci, nelze vyloučit vydání předběžného opatření, směřujícího k zákazu určitého jednání, v případě žaloby o zdržení se tohoto jednání, jež naplňuje znaky jednání nekalé soutěže.
28. Soud zamítl navrhovatelkou uplatněný návrh na nařízení předběžného opatření vůči produktům uvedeným ve výroku II. tohoto usnesení, neboť ve vztahu k těmto produktům (doplňkům stravy) neosvědčila základní skutečnosti pro posouzení dané věci. V případě produktu označeného pod bodem 1. „BrainMax Prenatal Complex, komplex vitamínů pro těhotné ženy“ navrhovatelka neosvědčila šíření tvrzení „zajišťuje, že vápník je správně využíván v kostech a zubech a zároveň zabráňuje jeho usazování v cévách“, když část textu k tomuto produktu byl soudu v elektronické podobě doložen v nečitelné podobě. V případě produktu označeného pod bodem 14. „BrainMax Primrose oil BIO, pupálkový olej, 90 kapslí“ šíření ve výroku II. tohoto usnesení uvedených tvrzení nebylo navrhovatelkou vůbec osvědčeno, přičemž z webové stránky odpůrkyně vztahující se k tomuto produktu šíření těchto tvrzení vůbec nevyplývá. Pokud se týká produktu označeného pod bodem 21. „BrainMax Liquid Daily Minerals, Minerály v tekuté přírodní formě, 120 ml“, pak k tomuto produktu nebylo navrhovatelkou osvědčeno žádné tvrzení, když k existenci tohoto produktu nebylo ničeho ze strany navrhovatelky doloženo. Totéž se týká rovněž produktu označeného pod bodem 27. „Performance Magnesium® + Apigenin, 300 mg“, přičemž v tomto případě byl do spisu doložen pravděpodobně omylem jiný obdobný produkt.
29. Budoucí žalobkyně navrhovala, aby jí soud uložil lhůtu k podání žaloby v délce 30 dnů od právní moci tohoto usnesení. Takto navrhovanou lhůtu soud považuje za neúměrně dlouhou. Soud proto v souladu s ustanovením § 76 odst. 3 o. s. ř. stanovil ve výroku III. tohoto usnesení tuto lhůtu v délce 7 dnů od právní moci tohoto usnesení, přičemž vzhledem k tomu, že z větší části žaloby bude budoucí žalobkyně zcela nepochybně vycházet z argumentace uvedené v jejím návrhu na vydání předběžného opatření (včetně označení a doložení důkazů), nelze takto stanovenou lhůtu považovat z pohledu budoucí žalobkyně za nepřiměřeně krátkou, navíc tato lhůta běží až od právní moci rozhodnutí a budoucí žalobkyni již před rozhodnutím soudu o návrhu na vydání předběžného opatření ničeho v přípravě či podání žaloby nebrání.

Nebude-li ve stanovené lhůtě žaloba podána, předběžné opatření zanikne dle ustanovení § 77 odst. 1 písm. a) o. s. ř.

30. O nákladech předběžného opatření bude rozhodnuto dle § 145 o.s.ř. v rámci rozhodnutí o věci samé.
31. Soud v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 písm. písm. h) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů a položkou 5 sazebníku poplatků uložil navrhovatelce zaplatit soudní poplatek ve výši 1 000 Kč za podaný návrh na nařízení předběžného opatření. Navrhovatelka je tak povinna zaplatit soudní poplatek v uvedené výši na účet Krajského soudu v Ostravě u ČNB Ostrava č. 3703-4123761/0710, KS 1148, VS 0715020325. Nebude-li soudní poplatek uhrazen ve stanovené lhůtě, přistoupí soud k jeho vymáhání.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě k Vrchnímu soudu v Olomouci, písemně, dvojmo.

Nesplní-li povinná dobrovolně, co jí ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněná domáhat soudního výkonu rozhodnutí nebo exekuce.

Toto rozhodnutí je vykonatelné doručením (§76d).

Ostrava 30. července 2025

Mgr. Petra Jurková Nováková v. r.
samosoudkyně



Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Doležilková, DiS.

Doložka z konverze dokumentu do elektronické podoby – z moci úřední

Dokument 174165621-254622-250822112052.pdf vznikl převedením listinného dokumentu do elektronického dokumentu pod pořadovým číslem **174165621-254622-250822112052**. Vzniklý dokument obsahem odpovídá vstupnímu dokumentu. Počet stran dokumentu: **13**

Vstup obsahoval viditelný prvek, který nelze plně přenést na výstup.

Konverzi provedl subjekt: Krajský soud v Ostravě, IČ: 00215732

Pracoviště: Krajský soud v Ostravě

Datum vyhotovení: **22.08.2025**

Jméno a příjmení osoby, která konverzi provedla: JANA PROUZOVÁ

Poznámka:

Konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy. Kontrolu doložky lze provést v centrální evidenci doložek na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky>.



174165621-254622-250822112052