

USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 6 rozhodl samosoudkyní Mgr. Barborou Hrčkovou ve věci

žalobkyně: **Studený s.r.o.**, IČO 25494228
sídlem Tušimice 27, 432 01 Kadaň
zastoupená advokátem Mgr. Radkem Klesou
sídlem Dvořákova 44/38, 301 00 Plzeň

proti
žalované: **Build Your Home s.r.o.**, IČO 05763584
sídlem Šlikova 550, 169 00 Praha 6
zastoupená advokátem JUDr. Ing. Zbyňkem Kiesewetterem
sídlem Nad Šárkou 766/58, 160 00 Praha 6

o zaplacení částky 181 396,50 Kč s příslušenstvím

takto:

I. Soud **schvaluje** tento **smír** účastníků:

Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku ve výši 181.396,50 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 21.160,21 Kč za období od 16. 5. 2023 do 23. 2. 2024, se zákonným úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně z částky 181.396,50 Kč za období od 24. 2. 2024 do zaplacení, s náklady spojenými s uplatněním pohledávky ve výši 1.200,- Kč a částku ve výši 51.212,45 Kč na náhradu nákladů řízení v pěti dále uvedených splátkách splatných na bankovní účet žalobkyně č. 588588588/5500 následovně:

- i. první splátku ve výši 70.000,- Kč nejpozději do 30. 4. 2024; tato splátka se automaticky započte v celé své výši na jistinu;
- ii. druhou splátku ve výši 70.000,- Kč nejpozději do 31. 5. 2024; tato splátka se automaticky započte v celé své výši na jistinu;
- iii. třetí splátku ve výši 70.000,- Kč nejpozději do 30. 6. 2024; tato splátka se automaticky započte v části 41.396,50 na jistinu, v části 1.200,- Kč na náklady spojené s uplatněním pohledávky a v části 27.403,50 Kč na náhradu nákladů řízení;
- iv. čtvrtou splátku ve výši 44.969,16 Kč nejpozději do 31. 7. 2024; tato splátka se automaticky započte v části 23.809,95 Kč na náhradu nákladů řízení a v části 21.160,21 Kč na zákonný úrok z prodlení za období od 16. 5. 2023 do 23. 2. 2024;
- v. pátou splátku ve výši zákonného úroku z prodlení ve výši 15 % ročně z částky 181.396,50 Kč za období od 24. 2. 2024 do zaplacení, a to nejpozději do 3. 8. 2024,

vše pod ztrátou výhody splátek v případě, že žalovaná neuhradí jakoukoliv splátku či její část řádně a včas.

II. Žalobkyni **se vrací** část zaplaceného soudního poplatku ve výši 5.804,80 Kč na bankovní účet č. 588588588/5500.

Odůvodnění:

Dne 13. 3. 2024 bylo nadepsanému soudu doručeno podání žalované obsahující návrh, aby soud bez nařízení jednání schválil smír ve znění uvedeném ve výrokové části tohoto usnesení.

Podáním ze dne 15. 3. 2024 se žalobkyně k návrhu žalované připojila a rovněž požádala o schválení smíru ve výše uvedeném znění bez nařízení jednání.

Podle § 99 odst. 1 věty první zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“) připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Podle § 99 odst. 2 věty první o. s. ř. soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy.

Z citovaných ustanovení vyplývá, že nelze schválit smír ve věcech, u nichž jejich povaha nepřipouští uzavření smíru, a tehdy, kdyby smír byl v rozporu s právními předpisy. Právní teorie i soudní praxe zastává názor, že povaha věci připouští uzavření smíru zpravidla ve věcech, v nichž jsou účastníci v typickém dvoustranném poměru, jestliže hmotně právní úprava nevylučuje, aby si účastníci mezi sebou upravili právní vztahy dispozitivními úkony. Z uvedeného vyplývá, že povahou věci je vyloučeno uzavřít smír zejména a) ve věcech, v nichž lze zahájit řízení i bez návrhu (srov. § 13 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, (dále jen „z. ř. s.“)); b) ve věcech, v nichž se rozhoduje o osobním stavu (srov. 13 z. ř. s. ve spojení s § 367, 371 z. ř. s.); c) ve věcech, v nichž hmotné právo nepřipouští vyřízení věci dohodou účastníků právního vztahu. Zda smír není v rozporu s právními předpisy je soud povinen zkoumat při rozhodování o schválení smíru. Protože smír je dvoustranným dispozitivním úkonem účastníků řízení, který má základ v hmotném právu, je smír v rozporu s právními předpisy zejména tehdy, jestliže a) dohoda účastníků je z hlediska obecných požadavků kladených na právní úkony neplatná; z tohoto pohledu je v rozporu s právními předpisy i takový smír, který nebyl učiněn určitě a srozumitelně (uvedený požadavek je důležitý také proto, že schválený smír je titulem pro exekuci); b) se přiči kogentním ustanovením zákona nebo je obchází (srov. Bureš, Drápal, Krčmář, Mazanec, Občanský soudní řád, Komentář, I. díl, 6. vydání, 2003, C.H.Beck, str. 332, bod 5 a 6).

Vzhledem k tomu, že účastníky navrhovaný smír není v rozporu s právními předpisy a povaha věci nikterak nebránila tomu, aby účastníci vyřešili spor smírnou cestou, byl smír soudem podle § 99 o. s. ř. schválen. Součástí smíru je ujednání účastníků o nákladech řízení, a proto o nich soud zvlášť nerozhodoval.

O vrácení poměrné části soudního poplatku soud rozhodl podle § 10 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. f) o. s. ř.).

Nebude-li plněno dobrovolně, co ukládá vykonatelné rozhodnutí soudu, lze se jeho splnění domáhat výkonem rozhodnutí dle části šesté o. s. ř., či exekucí dle příslušných ustanovení zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu.

Praha 26. dubna 2024

Mgr. Barbora Hrčková, v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Jana Jírovská.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 30.04.2024 a vykonatelnosti dne 01.05.2024.

Připojení doložky provedla Hana Baráková dne 14.05.2024.