



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Opavě rozhodl soudcem JUDr. Milošem Světlíkem v právní věci žalobce **Intrum Justitia, s.r.o.**, se sídlem Prosecká 851/64, Praha 9, IČ: 25083236, zastoupeného Mgr. Robertem Lukešem, advokátem, se sídlem 7. května 1109/26, Praha 4 – Chodov, proti žalované **Kateřině Fajkusové**, nar. 24.07.1974, bytem Pekařská 1472/118, Opava 5, o zaplacení částky 7.299,-Kč s příslušenstvím,

t a k t o :

I. Řízení **se** co do částky 1.000,-Kč se smluvním úrokem z prodlení ve výši 0,25 % denně z částky 1.000,-Kč od 30.06.2016 do zaplacení **č á s t e č n ě z a s t a v u j e .**

II. Žalovaná **je p o v i n n a** zaplatit žalobci

- a)
částku 3.999,- Kč se smluvním úrokem z prodlení ve výši 0,25 % denně
- z částky 4.999,-Kč od 09.05.2016 do 29.06.2016,
- z částky 3.999,-Kč od 30.06.2016 do zaplacení,
-s kapitalizovaným smluvním úrokem z prodlení ve výši 1.375,-Kč,
 - b)
částku 700,-Kč,
 - c)
částku 1.600,-Kč,
- to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.

III. Žalovaná **je p o v i n n a** zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení v částce 1.489,-Kč k rukám právního zástupce žalobce, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Podanou žalobou s návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu, doručenou soudem dne 09.05.2016, se žalobce domáhal, aby žalované byla uložena povinnost zaplatit žalobci částku 4.999,- Kč se smluvním úrokem z prodlení ve výši 0,25 % denně z částky 4.999,- Kč od 09.05.2015 do zaplacení, dále částku 700,- a částku 1.600,- Kč jako smluvní pokutu, jakož i náhradu nákladů řízení, a to jako nároku na zaplacení jemu postoupené pohledávky, vzniklé ze smlouvy o zápůjčce, uzavřené mezi společností VATAONLINE s.r.o., IČ: 24172057 jako zapůjčitelem a žalovanou jako vydlužitelem dne 06.01.2016, na základě které byla žalované poskytnuta zápůjčka ve výši 4.999,- Kč, splatná dne 20.01.2016 s tím, že žalovaná se zavázala vrátit z titulu zápůjčky částku 4.999,- Kč, z titulu poplatku částku 700,- Kč, celkem se tedy zavázala zaplatit v den sjednané splatnosti 20.01.2016 částku 5.699,- Kč; pro případ prodlení byla sjednána v čl. 3.2 smlouvy smluvní pokuta ve výši 1.600,- Kč. Dále si smluvní strany smlouvy dohodly pro případ prodlení, že půjčená částka 4.999,- Kč bude úročena smluvním úrokem z prodlení ve výši 0,25% denně. Smlouvou o postoupení pohledávek ze dne 15.04.2016 byla pohledávka postoupena žalobci. Žalovaná žalobci postoupenou pohledávku neuhradila ani přes předžalobní výzvu k plnění.

Soudem ve věci vydaný elektronický platební rozkaz se nepodařilo doručit do vlastních rukou žalované, a proto jej soud usnesením zrušil.

Žalovaná, ač usnesením soudu vyzvána, aby se k podané žalobě písemně vyjádřila, tak ve stanovené lhůtě neučinila.

Podáním ze dne 11.11.2016 žalobce vzal žalobu částečně zpět co do jistiny ve výši 1.000,- Kč včetně příslušenství s odůvodněním, že žalovaná částku 1.000,- Kč uhradila dne 29.06.2016 (tedy po podání žaloby). Soud proto ve výroku I. řízení v rozsahu částečného zpětvzetí žaloby částečně zastavil co do částky 1.000,-Kč se smluvním úrokem z prodlení ve výši 0,25 % denně z částky 1.000,-Kč od 30.06.2016 do zaplacení.

Žalovaná, ač usnesením soudu vyzvána, aby se k podané žalobě písemně vyjádřila, tak ve stanovené lhůtě neučinila.

K jednání soudu se žalobce ani jeho právní zástupce nedostavili, omluvili svou neúčast u jednání a souhlasili, aby soud jednal a rozhodl v jejich nepřítomnosti. Žalovaná se k jednání bez omluvy nedostavila.

Soud tedy jednal v nepřítomnosti účastníků a právního zástupce žalobce; provedl dokazování listinami, které ve věci předložil žalobce, a to:

- smlouvou o zápůjčce, uzavřenou mezi společnostmi VATAONLINE s.r.o., IČ: 24172057 jako zapůjčitelem a žalovanou jako vydlužitelem dne 01.06.2016, včetně Všeobecných obchodních podmínek, které tvoří přílohu této smlouvy,
- potvrzením o provedené platbě ve výši 4.999,-Kč ze dne 06.01.2016,
- výpisem z účtu společnosti VATAONLINE s.r.o. u ČSOB a.s. č. 5/2014,
- kopií e-mailového schvalování půjčky žalované ze dne 06.01.2016,
- kopií e-mailového oznámení o proplacení půjčky ze dne 06.01.2016,
- smlouvou o postoupení pohledávek mezi VATAONLINE s.r.o. jako postupitelem a žalobcem jako postupníkem ze dne 15.04.2016, včetně seznamu postupovaných pohledávek,
- oznámením žalobce žalované o postoupení pohledávky ze dne 21.04.2016,
- předžalobní výzvou právního zástupce žalobce žalované ze dne 21.04.2016,
- podacím archem doporučeně odeslané pošty právního zástupce žalobce ze dne 22.04.2016,

přičemž dospěl k závěru o skutkovém stavu věci, shodném s tvrzeními žaloby s tou výjimkou, že část žalobcovy pohledávky ve výši 1.000,- Kč již žalovaná uhradila platbou ze dne 29.06.2016, jak konečně sám žalobce tvrdí v částečném zpětvzetí žaloby.

Soud má za prokázáno, že společnost VATAONLINE s.r.o., IČ: 24172057, jako zapůjčitel poskytla žalované jako vydlužiteli na základě dne 06.01.2016 uzavřené smlouvy o zápůjčce částku ve výši 4.999,- Kč s tím, že žalovaná se zavázala zápůjčku v této výši s poplatkem za poskytnutí zápůjčky ve výši 700,-Kč vrátit do dne 20.01.2016, žalovaná se tedy zavázala vrátit z titulu zápůjčky a poplatku celkem částku 5.699,-Kč do 20.01.2016, pro případ prodlení s vrácením zápůjčky byla mezi účastníky smlouvy sjednána smluvní pokuta ve výši 1.600,- Kč, dále pro případ prodlení si smluvní strany dohodly, že půjčena částka bude úročena smluvním úrokem z prodlení ve výši 0,25 % denně. Žalovaná svůj závazek vrátit zápůjčku se sjednaným poplatkem zapůjčiteli ve lhůtě sjednané splatnosti nesplnila (resp. až po podání žaloby uhradila žalobci jako nástupci původního věřitele dne 29.06.2016 částku 1.000,- Kč) a je tak v prodlení. Uvedená společnost VATAONLINE s.r.o., IČ: 24172057, svou pohledávku za žalovanou postoupila žalobci smlouvou o postoupení pohledávek ze dne 15.04.2016 a o postoupení pohledávky bylo žalované zasláno oznámení dopisem ze dne 21.04.2016. Žalovaná ani přes předžalobní výzvu právního zástupce žalobce ze dne 21.04.2016, zaslou žalované doporučenou poštou, neuhradila žalobci jako věřiteli, který pohledávku za žalovanou nabyt postoupením, dosud nezaplacenou dlužnou jistinu ve výši 3.999,- Kč, ani poplatek ve výši 700,- Kč a ani smluvní pokutu ve výši 1.600,- Kč. V čl. 3.2. smlouvy o zápůjčce přitom byla ujednána smluvní pokuta a dále bylo ujednáno, že bude - li žalovaná v prodlení s vrácením půjčené částky, bude povinna hradit smluvní úrok z prodlení ve výši 0,25 % denně.

Podle ust. § 2390 a násl. obč. zákoníku č. 89/2012 Sb. přenechá-li zapůjčitel vydlužiteli zastupitelnou věc tak, aby ji užil podle libosti a po čase vrátil věc stejného druhu, vznikne smlouva o zápůjčce.

Podle ust. § 2392 cit. obč. zák. při peněžité zápůjčce lze ujednat úroky.

Podle ust. § 1879 cit. obč. zák. věřitel může celou pohledávku nebo její část postoupit smlouvou jako postupitel i bez souhlasu dlužníka jiné osobě (postupníkovi).

Podle ust. § 1970 cit. obč. zák. po dlužníkovi, který je v prodlení se splácením peněžitého dluhu, může věřitel, který řádně splnil své smluvní a zákonné povinnosti, požadovat zaplacení úroku z prodlení, ledaže dlužník není za prodlení odpovědný. Výši úroku z prodlení stanoví vláda nařízením; neujedná-li strany výši úroku z prodlení, považuje se za ujednanou výše takto stanovená.

Podle ust. § 2048 cit. obč. zák. ujedná-li strany pro případ porušení smluvené povinnosti smluvní pokutu v určité výši nebo způsob, jak se výše smluvní pokuty určí, může věřitel požadovat smluvní pokutu bez zřetele k tomu, zda mu porušením utvrzené povinnosti vznikla škoda.

Soud posoudil zjištěný skutkový stav podle citovaných ustanovení a dopěl k závěru, že žaloba je v části, která není dotčena částečným zpětvzetím, pro něž bylo řízení částečně zastaveno ve výroku I., důvodná, a to včetně poplatku za poskytnutí zápůjčky a smluvní pokuty. Žalobce je ve věci aktivně legitimován, když pohledávka ze zápůjčky za žalovanou z titulu platně uzavřené smlouvy o zápůjčce mu byla postoupena, jak bylo prokázáno smlouvou o postoupení pohledávek mezi původním věřitelem jako postupitelem a žalobcem jako postupníkem ze dne 15.04.2016 včetně přílohy č. 1, obsahující seznam postupovaných pohledávek. Žalovaná porušila svou smluvní povinnost vyplývající ji z uzavřené smlouvy o zápůjčce a též z ust. § 2393 cit. obč. zák., a to vrátit zápůjčku zapůjčitelu ve sjednané lhůtě splatnosti do 20.01.2016 a je tedy v prodlení s vrácením zápůjčky, resp. její dosud nezaplacené části ve výši 3.999,- Kč, dále je povinna zaplatit smluvený poplatek za poskytnutí zápůjčky ve výši 700,- Kč. Jelikož žalovaná neuhradila zápůjčku včetně navýšení o poplatek ve výši 700,- Kč řádně a včas, vznikl právnímu předchůdci žalobce též nárok na zaplacení smluvní pokuty ve výši 1.600,- Kč podle čl. 3.2 smlouvy. Ust. § 1970 cit. obč. zák. umožňuje stranám smlouvy ujednat výši úroku z prodlení, soud má za prokázáno, že v daném případě si smluvní strany v čl. 3.2 smlouvy ujednali ve výši 0,25 % denně.

Proto soud ve výroku II. přiznal žalobci jako věřiteli, který pohledávku od původního věřitele postoupením nabyt a je tak ve věci aktivně legitimován, částku dosud dlužné jistiny zápůjčky ve výši 3.999,- Kč se smluvním úrokem z prodlení ve výši 0,25 % denně z částky 4.999,-Kč od 09.05.2016 do 29.06.2016 a z částky 3.999,-Kč od 30.06.2016 do zaplacení a dále s kapitalizovaným smluvním úrokem z prodlení ve výši 0,25 % denně za dobu od 21.01.2016 do 08.05.2016 v částce 1.375,-Kč, dále poplatek za poskytnutí zápůjčky ve výši 700,- Kč a smluvní pokutu dle čl. 3.2 smlouvy ve výši 1.600,- Kč. Soud má přitom za prokázáno, že došlo k postoupení pohledávky žalobci a též k platnému ujednání smluvní pokuty a smluvního úroku z prodlení způsobem předpokládaným v citovaných ustanoveních občanského zákoníku.

O nákladech řízení soud rozhodl ve výroku III. rozsudku podle § 142 odst. 1 o.s.ř. tak, že v řízení plně úspěšnému žalobci přiznal právo na náhradu nákladů řízení v částce 1.489,- Kč. Náklady žalobce sestávají ze zaplaceného soudního poplatku z podané žaloby ve výši 400,- Kč, odměny advokáta dle ust. § 14b odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb. (advokátní tarif)

ve znění účinném od 01.07.2014 za tři úkony právní služby po 200,- Kč (za přípravu a převzetí věci, předžalobní výzvu a podání žaloby), tři paušální náhrady hotových výdajů po 100,- Kč podle ust. § 14b odst. 5 lit. a) cit. advokátního tarifu za uvedené úkony právní služby a náhrady DPH ve výši 21 % z odměny advokáta a paušálních náhrad hotových výdajů v částce 189,- Kč.

Pokud soud při rozhodování o náhradě nákladů řízení a v jejím rámci o odměně a paušální náhradě hotových výdajů advokáta rozhodoval podle ust. § 14b odst. 1 a 5 cit. advokátního tarifu ve znění účinném od 01.07.2014, je tomu tak proto, že soudu je z jeho úřední činnosti známo, že žalobce, zastoupen týmž právním zástupcem, podává žaloby opakovaně ve skutkově i právně obdobných věcech (tedy o zaplacení úvěrové pohledávky ze spotřebitelského úvěru) na ustáleném vzoru, přičemž tyto žaloby se liší zpravidla jen výší žalované částky a osobou žalovaného.

O lhůtě k plnění soud rozhodl podle zásady, že tuto stanoví u peněžitého plnění do tří dnů od právní moci rozhodnutí, když neshledal důvod pro stanovení delší lhůty k plnění či k plnění ve splátkách (§ 160 odst. 1 o.s.ř.).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **n e n í** odvolání přípustné (§ 202 odst. 2 o.s.ř.).

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Okresní soud v Opavě
dne 15.11.2016

JUDr. Miloš Světlík v.r.
s o u d c e

Za správnost vyhotovení:
Pavlína Mičková

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 27.12.2016, ve výroku II. vykonatelnosti dne 31.12.2016, ve výroku III. vykonatelnosti dne 31.12.2016. Připojení doložky provedla Mgr. Jana Štecová dne 08.02.2017.