

datovou schránkou
Nejvyšší soud

prostřednictvím
Krajský soud v Brně

č. j. 20 Co 494/2025
KSBR 32 INS 919 / 2020

a

prostřednictvím
Exekutorský úřad Cheb,
JUDr. Josef Lavička, soudní exekutor
Adresa: 26. dubna 10, Cheb

Věc: Dovolání proti usnesení Krajského soudu v Brně č. j. 20 Co 494/2025 ze dne 8. Září 2025.

Dovolatel (dlužník): Pavel Suchomel, nar. 11. 2. 1961,
bydliště: Hroznová 450/16a, Brno, 602 00

právně zast. JUDr. Norbertem Naxerou, advokátem

Oprávněný (věřitel) : Mgr. David Koncz, soudní exekutor

Soudní exekutor: JUDr. Josef Lavička, exekutorský úřad Cheb,
se sídlem Cheb, ul. 26. dubna 10

Insolvenční správce: Mgr. Václav Pechoušek

kancelář: České Budějovice, Krajinská 35/1, PSČ 370 01,

Dovolateli bylo dne 1. října 2025 prostřednictvím právního zástupce doručeno usnesení Krajského soudu v Brně, kterým bylo potvrzeno usnesení soudního exekutora o udělení příklepu jeho podílu na nemovitosti. Dovolatel (dále také jen dlužník) s tímto usnesením nesouhlasí, a je přesvědčen, že je protiprávní a z tohoto důvodu proti němu podává v zákoně lhůtě dovolání. Přípustnost dovolání spatřuje dlužník zejména z důvodu, že se jedná o vyřešení několika právních otázek, které v rozhodovací činnosti Nejvyššího soudu dosud nebyly vyřešeny, tedy například otázky, zda je v insolvenčním řízení zajištěným věřitelem i věřitel, který nemá smluvní ale pouze exekutorské zástavní právo, jestli je možné v insolvenci vydražit nemovitost pro pohledávku, která nedosahuje částky 100.000 Kč bez příslušenství, tím spíše že jde o pohledávku, která sama tvoří pouze

příslušenství, jestli v případě že byla nařízena dražba kvůli pohledávce, která ještě před konáním dražby zanikla, zda musí být dražba zrušena či zda může pokračovat dále, stejně jako otázka, zda může proběhnout dražba, dokud nebylo rozhodnuto o námitce podjatosti soudce i soudního exekutora.

Ve věci samé dlužník odkazuje na svoje odvolání proti příklepu ze dne 23. 5. 2025, které je v usnesení Krajského soudu podrobně rekapitulováno v odstavci 2, na všech těchto argumentech dlužník trvá a zdůrazňuje, že Krajský soud v Brně se s nimi řádně nevypořádal, respektive s některými se nevypořádal vůbec. Dlužník proto v plném rozsahu odkazuje na podané odvolání.

Dlužník zdůrazňuje, že soud má povinnost se vypořádat se všemi relevantními tvrzeními a důkazy účastníků řízení a ne jen s některými a jiným se vůbec nevěnovat. Odůvodnění napadeného usnesení svědčí o tom, že Krajský soud se velkou částí tvrzení dlužníka vůbec nezabýval, neboť odůvodnění usnesení z velké části tvoří pouze rekapitulace předchozího řízení a obecné vysvětlování jednotlivých právních institutů jako například aktivní legitimace odvolatele. Soud zaujal právní názor, že v této věci, tedy soudní přezkum dražebního jednání mají soudy se facto pouze dohlížet na to, jestli nedošlo k porušení práv jednotlivých dražebníků a zcela pomíjí otázku, zda nedošlo k porušení práv dlužníka. Tento právní názor, který jednoznačně vyplývá z odůvodnění usnesení, je v rozporu s nejzákladnějšími principy právního státu jako je rovnost před zákonem a právo vlastnit majetek.

Například odstavci 13 odůvodnění usnesení je uvedeno, že z obsahu spisu nevyplývá, že by snad soudní exekutor při provádění dražby neposkytl prostor držitelům k plnému uplatnění práv, případně by postupoval jiný než standardním tedy legitimizovaným způsobem. Tuto skutečnost dlužník nepopírá a nikdy netvrdil nic jiného, ale zdůrazňuje, že exekutor neporušil práva dražitelů, ale "pouze" porušil práva jeho jako dlužníka, což odvolací soud nezajímalo.

Krajský soud zcela opomenul otázku, zda je soudní exekutor Mgr. Koncz zajištěným věřitelem, když z logického výkladu právních předpisů vyplývá, že by za zajištěného věřitele měl být v insolvenčním řízení považován pouze věřitel, který má zástavní právo smluvní. Zástavní právo exekutorské je totiž na rozdíl od zástavního práva smluvního de facto procesně právní institut a neexistuje jakýkoliv legitimní důvod, proč by věřitelé s exekutorským zástavním právem měli být jakkoliv zvýhodněni před jinými věřiteli. V tomto případě se jedná o zvláště extrémní zneužití práva, kdy šlo o nepatrnou pohledávku soudního exekutora, který si sám pro sebe vytvořil exekutorské zástavní právo a tím spíše nemůže být považován za zajištěného věřitele.

Dlužník dále namítá, že podle úvah odvolacího soudu smlouvu o provedení dražby soudním exekutorem schválil soud v insolvenčním řízení usnesením ze dne 11. 12. 2024 a z tohoto důvodu je vše v pořádku. Dlužník namítá, že proti každému rozhodnutí soudu musí existovat opravný prostředek, pokud to zákon výslovně nevylučuje, proto není

důvod, aby usnesení insolvenčního soudu o schválení smlouvy o provedení dražby nepodléhalo přezkumu soudem vyšší instance.

Ohledně námitek podjatosti se Krajský soud vůbec nevyjádřil ke skutečnosti, že o námitkách podjatosti nebylo v době dražby rozhodnuto. Nevypořádal se ani se skutečností, že pohledávka údajně zajištěného věřitele Mgr. Koncze v době konání dražby neexistovala, neboť byla v plném rozsahu uhrazena. Dlužník dále připomíná drobný detail, že Krajský soud jej v odůvodnění rozhodnutí opakovaně označuje slovem povinný místo dlužník, i když se jedná o insolvenční řízení a nikoliv exekuci, i toto svědčí o tom, že Krajský soudce se odvoláním prakticky nezabýval a odůvodnění bylo psáno lidově řečeno "horkou jehlou".

Na základě výši uvedených skutečností dovolatel navrhuje, aby Nejvyšší soud zrušil napadené usnesení a vrátil věc soudu první instance a dále, aby kvůli podezření z podjatosti Krajského soudu v Brně delegoval věc jinému soudu.

V Praze dne 23.11. 2025

Pavel Suchomel
v.z. JUDr. Norbert Naxera