

JUDr. Josef Lavička, soudní exekutor
Exekutorský úřad Cheb
26. dubna 10
350 02 Cheb

ke sp. zn.: 176 EX 00333/25

V Břeclavi dne 8. 12. 2025

Vyjádření oprávněné k návrhu na zastavení exekuce
Vyjádření oprávněné k návrhu na částečné zastavení exekuce

Oprávněná: **Marcela Mařáková, narozená dne 15. 12. 1975**
bytem U Ráje 214, 687 22 Ostrožská Nová Ves
zastoupená advokátem Mgr. Tomášem Danielem
sídlem nábr. Komenského 1397/9, 690 02 Břeclav

Povinná: **BRAINMARKET s.r.o., IČO 03488578**
sídlem Hladnovská 83/93, Muglinov, 712 00 Ostrava
zastoupená advokátem Mgr.Ing. Martin Števkou,
sídlem 28. října 1727/108, 702 00 Ostrava

I.

Oprávněná dne 12. 11. 2025 obdržela usnesení soudního exekutora č. j. 176 EX 00333/25-038, kterým jí soudní exekutor vyzývá ke sdělení, zda souhlasí s připojeným návrhem povinné na zastavení exekuce, a aby se případně vyjádřila ve stejné lhůtě k návrhu na zastavení a předložila listinné důkazy k prokázání svých tvrzení.

Oprávněná tímto podává toto vyjádření k návrhu povinné na (částečné) zastavení exekuce.

II.

Oprávněná nejprve upozorňuje, že exekučním titulem bylo povinné jednoznačně uloženo, aby se zdržela šíření vymezených tvrzení. Jedná se přitom o povinnost okamžitě vykonatelnou, jejímž účelem je zabránit dalšímu pokračování protiprávnímu stavu. Oprávněná přitom zdůrazňuje, že exekuční soud není oprávněn přezkoumávat věcnou správnost exekučního titulu ani nahrazovat úvahy nalézacího soudu jinými.

A. K tvrzené nezákonnosti vedené exekuce

Povinná tvrdí, že exekuční návrh měl být odmítnut pro neurčitost (§ 39 exekučního řádu), neboť údajně nebyla výslovně popsána jednotlivá konkrétní místa porušení.

Tento argument však vychází z nesprávného chápání účelu exekučního řízení. V řízení se nevede dokazování o tom, kde všude povinná protiprávní obsah šíří, ale pouze se zkoumá, zda došlo k porušení povinnosti uložené titulem. V exekučním návrhu přitom byly jasně identifikovány projevy porušení povinnosti, včetně ilustrativních příkladů (např. výskyty u jednotlivých produktů). Není a nemůže být úkolem oprávněné uvádět kompletní seznam všech míst porušení – porušením je jakýkoliv výskyt zakázaných tvrzení, a exekutor má povinnost zkoumat jejich výskyt sám.

Návrh tak byl podán zcela v souladu s požadavky § 38 exekučního řádu a nelze dovodit jeho vadnost. Exekuce byla zahájena na základě řádného návrhu, platného exekučního titulu, přičemž postup exekutora odpovídá § 46 exekučního řádu.

B. K námitce, že povinná splnila povinnost „ještě před podáním návrhu“

Povinná bez jakékoliv konkrétní dokumentace tvrdí, že „splnila vše ihned po doručení exekučního titulu“.

Toto tvrzení je však v přímém rozporu s exekučními návrhy oprávněné, které opakovaně identifikovaly přetrvávající výskyty zakázaných tvrzení na webu povinné i v jejích marketingových materiálech. Exekutor tedy vycházel ze skutkového stavu, který byl doložitelný a objektivně ověřitelný.

Exekuce nebyla zahájena „předčasně“, ale v situaci, kdy povinná nezajistila odstranění pokračujícího protiprávního jednání.

C. K námitce „záměny“ odstraňovacího a zdržovacího nároku a údajné materiální nevykonatelnosti exekučního titulu

Povinná dále argumentuje, že oprávněná ve skutečnosti usiluje o vynucení odstraňovací povinnosti, ačkoliv exekučním titulem byla uložena jen povinnost zdržovací, přičemž poukazuje na to, že o uvedeném svědčí již jen textace exekučního titulu, neboť jí byla uložena povinnost „jen a pouze povinnost k zdržení se užívání pojednávaných tvrzení jednání, které by sama aktivně učinila v budoucnu.“

I tento výklad je nesprávný. Povinné nebyla uložena pozitivní povinnost odstranit stav z minulosti, ale povinnost nezveřejňovat závadná tvrzení – což zahrnuje i povinnost zabránit jejich dalšímu přístupu, pokud jsou umístěna na jejích vlastních platformách. Exekuční titul není ani neurčitý, ani nevykonatelný – ostatně, jeho obsah již výslovně aproboval krajský soud i vrchní soud. Povinná pouze přebaluje nesouhlas s obsahem exekučního titulu do formy námitek proti vykonatelnosti, což však exekuční soud bezpochyby nemůže zmást.

Jinak řečeno, pokud závadné tvrzení nadále existuje na webu povinné, jedná se o pokračující porušování zdržovací povinnosti – nikoliv o nezákonně vynucovanou odstraňovací povinnost. Oprávněná v žádném případě nijak nerozšiřuje obsah exekučního titulu, když toliko – v souladu s rozhodovací praxí Nejvyššího soudu – vychází z toho, že povinnost zdržet se určitého jednání zahrnuje nejen nešířit ho nově, ale také neumožňovat jeho další zpřístupňování.

Zde srov. například rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 20 Cdo 588/2023: „*zdržovací nárok zahrnuje rovněž závadné jednání, které rušitel již započal a dosud v něm pokračuje, jako je tomu právě v projednávané věci; preventivní povaha zdržovacího nároku pak spočívá v tom, že směřuje nejen proti takovému již započatému jednání, ale též proti jednání, u něž je důvodná obava, že k němu dojde, i když nepůjde o soustavné jednání (srov. např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 24. 7. 2013, sp. zn. 23 Cdo 2939/2011).*“ Popřípadě též rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 23 Cdo 2939/2011: „*Zdržovací nároky mají preventivní povahu, protože směřují jak proti závadnému nekalosoutěžnímu jednání, které rušitel již započal a dosud v něm pokračuje, tak proti jednání, u něhož vzhledem k soustavnosti hrozí, že v něm pokračováno bude. Současně mohou směřovat proti jednání, u něž je důvodná obava, že k němu dojde, i když nepůjde o soustavné jednání. Zdržovacím nárokem, který obecně směřuje do budoucna, má být zabráněno nejen v pokračování protiprávního stavu, ale i v opakování protiprávního jednání, jež bylo jeho příčinou.*“

D. K námitkám proti jednotlivým exekučním příkazům

Povinná návrhem napadá jak příkaz k provedení prací a výkonů, tak i exekuční příkaz přikázáním pohledávky.

Oba exekuční příkazy však odpovídají zákonným možnostem exekutora – ten není omezen na jeden způsob provedení a může – resp. má zákonnou povinnost – volit takový postup, který povede k efektivnímu vymožení povinnosti. Samotná skutečnost, že je použita kombinace více způsobů provedení, tedy nemůže znamenat jejich nezákonnost. Povinná ani v tomto směru neprokázala žádný exces či nesoulad se zákonem.

III.

Na základě shora uvedených skutečností oprávněná navrhuje, aby exekuční soud návrh povinné na částečné zastavení exekuce a návrh povinné na zastavení exekuce, oba ze dne 5. 11. 2025, zamítl.

Marcela Mařáková
zastoupená advokátem
Mgr. Tomášem Danielem