

USNESENÍ

Městský soud v Brně rozhodl vyšší soudní úřednicí Mgr. Evou Liedermanovou v exekuční věci

oprávněné: **Intrum Czech, s.r.o. jako nástupce Intrum Justitia, s.r.o.,**
IČO: 27221971
sídlem Prosecká 851/64, 190 00 Praha 9-Prosek

proti
povinné: **Jitka Danesi, dříve Opltová,** narozená dne 23. 7. 1971
sídlem Molákova 2782/16, 628 00 Brno

pro 56 181,10 Kč s příslušenstvím
o návrhu povinné na odklad a zastavení exekuce

takto:

- I. Návrh povinné ze dne 14. listopadu 2025 na odklad provedení exekuce vedené pověřeným soudním exekutorem JUDr. Josefem Lavičkou, Exekutorský úřad Cheb, pod sp. zn. 176 EX 791/15, na základě pověření Městského soudu v Brně ze dne 15. dubna 2015, č. j. 81 EXE 1772/2015-8, a to do vydání pravomocného rozhodnutí o návrhu povinné na zastavení exekuce, **se zamítá.**
- II. Návrh povinné ze dne 14. listopadu 2025 na zastavení exekuce vedené pověřeným soudním exekutorem JUDr. Josefem Lavičkou, Exekutorský úřad Cheb, pod sp. zn. 176 EX 791/15, na základě pověření Městského soudu v Brně ze dne 15. dubna 2015, č. j. 81 EXE 1772/2015-8, **se zamítá.**

Odůvodnění:

1. Městský soud v Brně v této právní věci pověřil k návrhů původní oprávněné dne 15. 4. 2015 vedením exekuce na majetek povinné soudního exekutora JUDr. Josefa Lavičku, Exekutorský úřad Cheb, za účelem vymožení pohledávky vyplývající z vykonatelného platebního rozkazu Městského soudu v Brně ze dne 13. 2. 2015, č. j. 233 C 8/2015-58 ve výši 56 181,10 Kč s úroky z prodlení a náklady nalézacího řízení.
2. V průběhu vedení exekuce postoupil pověřený exekutor soudu k postupně k rozhodnutí návrh na odklad exekuce a návrh na její zastavení, které byly podány současně a jimž pro nesouhlas oprávněné nevyhověl. Povinná v návrhu na odklad a zastavení exekuce ze dne 14. 11. 2025 uvedla, že exekuce je nepřipustná, protože platební rozkaz vydaný dne 13. 2. 2015 je promlčen ve lhůtě 10 let. Exekuce dle jejího názoru má být zastavena a odložena do doby rozhodnutí o návrhu na zastavení.
3. Oprávněná, která vstoupila do práv a povinností původní věřitelky povinné Intrum Justitia, s. r. o. a o jejímž nástupnictví rozhodl soudní exekutor usnesením ze dne 26. 10. 2023, č. j.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Kachlířová.

176 EX 00791/15-138, k výzvě exekutora tomuto písemně sdělila, že se zastavením exekuce nesouhlasí, neboť exekuční titul promlčen není.

4. Podle ust. § 640 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku účinného ode dne 1. 1. 2013, dále jen „Obč. zák.“, právo přiznané rozhodnutím orgánu veřejné moci se promlčí za deset let ode dne, kdy mělo být podle rozhodnutí plněno.
5. Podle ust. § 648 Obč. zák., uplatní-li věřitel v promlčecí lhůtě právo u orgánu veřejné moci a pokračuje-li řádně v zahájeném řízení, promlčecí lhůta neběží. To platí i o právu již vykonatelném, pokud byl pro ně navržen výkon rozhodnutí nebo navrženo nařízení exekuce.
6. Podle ust. § 52 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu, dále jen „e. ř.“, nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro exekuční řízení přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu.
7. Podle ust. § 268 odst. 1 písm. h) zákona č. 996/1964 Sb., občanského soudního řádu, dále jen „o. s. ř.“, výkon rozhodnutí bude zastaven, jestliže výkon rozhodnutí je nepřípustný, protože je tu jiný důvod, pro který rozhodnutí nelze vykonat.
8. Podle ust. § 266 odst. 2 o. s. ř., i bez návrhu povinného může soud odložit provedení výkonu rozhodnutí, lze-li očekávat, že výkon rozhodnutí bude zastaven (§ 268).
9. Exekuční soud v dané věci projednává současně podané návrhy povinné na odklad a zastavení exekuce s námitkou promlčení vymáhané pohledávky vyplývající z vykonatelného platebního rozkazu vydaného Městským soudem v Brně dne 13. 2. 2015 pod č. j. 233 C 8/2015-58, kterým byla povinná zavázána uhradit oprávněné plnění ve výši 56 181,20 Kč s úroky z prodlení a náhradou nákladů nalézacího řízení. Jak je zjevné z ust. § 640 Obč. zák. účinného ode dne 1. 1. 2013, právo nynější oprávněné vymáhat její pohledávku na povinné se promlčí za 10 let ode dne, kdy mělo být plněno. Počátek lhůty je tedy vázán k datu vykonatelnosti rozhodnutí a **jde o den 18. 3. 2015**. Z hlediska běhu lhůty je podstatné zahájení exekučního řízení oprávněnou, ke kterému došlo **dne 8. 4. 2015**, neboť právě zahájením exekučního řízení se běh promlčecí lhůty staví (viz § 648 Obč. zák.). Lze tak dovodit, že právo oprávněné vymáhat předmětnou pohledávku dosud neuplynulo. Ze stanovené promlčecí lhůty **uplynulo pouze 21 dní**, přičemž lhůta v současné době neběží z důvodu probíhající exekuce. V důsledku této skutečnosti povinná neuspěla svou námitkou a k jejímu návrhu nelze exekuci podle § 268 odst. 1 písm. h) o. s. ř. zastavit. Nelze pak ani vyhovět návrhu povinné na odklad exekuce do doby vydání pravomocného usnesení o jejím návrhu na zastavení exekuce. Exekučnímu soudu tak nezbylo, než výrokem I. usnesení zamítnout návrh povinné na odklad exekuce podle § 266 odst. 2 o. s. ř. a výrokem II. zamítnout bezdůvodně podaný návrh na zastavení exekuce podle § 268 odst. 1 písm. h) o. s. ř.
10. O nákladech tohoto úseku exekučního řízení soud nerozhodoval, neboť exekuce pokračuje a o jejích nákladech rozhodne soudní exekutor podle § 88 e. ř.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Kachlířová.

ELIED

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů od doručení ke Krajskému soudu v Brně prostřednictvím Městského soudu v Brně.

Brno 28. listopadu 2025

Mgr. Eva Liedermanová v. r.
vyšší soudní úřednice

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Kachlířová.

ELIED