

**Tento rozhodčí nález nabyl právní  
moci dne 12. 12. 2025 a je soudně  
vykonatelný dne 15. 12. 2025.**

**sp. zn. 70939/25**



**V Brně dne 15. 12. 2025**

## **ROZHODČÍ NÁLEZ**

Rozhodce JUDr. Bc. Martin Kulhánek, Ph.D., doručovací adresou Sdružení rozhodců, a. s., Brno, Pražákova 1008/69, rozhodl v právní věci žalobce **Supellex - svět podlah s.r.o., IČ: 25 59 65 51**, sídlem Velká Bíteš, Košíkov 84, PSČ: 595 01, právní zastoupení Mgr. Filip Směja, advokát sídlem Praha, Varšavská 714/38, PSČ: 120 00, versus žalovaný **Magic Home interiér s.r.o., IČ: 21 21 28 30**, sídlem Praha 10 - Hostivař, náměstí Přátelství 1518/2, PSČ: 102 00, o zaplacení částky ve výši 48.683,29 Kč s přísl. a smluvní pokutou, t a k t o :

***I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku ve výši 48.683,29 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 11,5 % ročně z částky 48.683,29 Kč od 19. 9. 2025 do zaplacení, a to vše do tří dnů od právní moci rozhodčího nálezu.***

***II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci smluvní pokutu ve výši 0,1 % denně z částky 48.683,29 Kč od 19. 9. 2025 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci rozhodčího nálezu.***

***III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku ve výši 26.654 Kč k rukám jeho právního zástupce Mgr. Filipa Směji, a to do tří dnů od právní moci rozhodčího nálezu.***

### *O d ů v o d n ě n í :*

Dne 7. 11. 2025 byl na adresu Sdružení rozhodců, a. s. doručen žalobní návrh ve věci žalobce **Supellex - svět podlah s.r.o.** versus **Magic Home interiér s.r.o.**, o zaplacení částky 48.683,29 Kč s přísl. a smluvní pokutou.

V nadepsaném sporu přijal funkci rozhodce v souladu s rozhodčí doložkou **JUDr. Bc. Martin Kulhánek, Ph.D.** Rozhodčí doložka je součástí Rámcové kupní smlouvy č. 003/2024 ze dne 20. 5. 2024 (čl. X.). Rozhodce považuje sjednanou rozhodčí smlouvu za platnou (§ 3 zákona č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů, ve znění pozdějších předpisů, dále jen jako „ZRŘ“, s přihlédnutím k čl. IX. zákona č. 258/2016 Sb.). Listina označená jako „Přijetí funkce rozhodce“ je součástí rozhodčího spisu.

Rozhodce konstatuje, že pro výkon své funkce splňuje všechny zákonné předpoklady, tj. je občanem ČR, který je zletilý, bezúhonný a plně svéprávný (§ 4 odst. 1 ZRŘ), získal vysokoškolské vzdělání v oboru právo. Rozhodce není vyloučen z projednávání a rozhodnutí věci, neboť tu není důvod pochybovat o jeho nepodjatosti (§ 8 odst. 1 a 2 ZRŘ).

Rozhodce konstatuje, že žaloba se týká majetkového sporu ve smyslu § 2 odst. 1 ZRŘ a její projednání v rozhodčím řízení je tedy přípustné.

Žádný z účastníků v řízení neuplatnil námitku, že ve věci nelze uzavřít platně rozhodčí smlouvu, že rozhodčí smlouva je z jiných důvodů neplatná, že byla zrušena anebo že se na věc nevztahuje, ani že rozhodce nebyl podle rozhodčí smlouvy ani jinak povolán k rozhodování nebo neměl způsobilost být rozhodcem.

Podanou žalobou se žalobce domáhal zaplacení částky 48.683,29 Kč s přísl. a smluvní pokutou, a to z titulu neuhrazené kupní ceny. Na základě kupní smlouvy uzavřené za podmínek Rámcové kupní smlouvy č. 003/2024 ze dne 20. 5. 2024 (dále také jen „Rámcová smlouva“) dodal žalobce žalovanému objednané podlahářské zboží. Kupní cenu v celkové výši 49.231 Kč vyúčtoval žalobce příslušnými daňovými doklady, avšak žalovaný kupní cenu zboží neuhradil. Za účelem mimosoudního řešení sporu účastníci uzavřeli Dohodu o uznání závazků a splátkový kalendář ze dne 1. 8. 2025 (dále také jen „Dohoda“), v níž žalovaný svůj dluh písemně uznal a zavázal se jej zaplatit ve splátkách. Pro případ prodlení žalovaného s úhradou dluhu sjednali účastníci v Dohodě smluvní pokutu ve výši 0,1 % denně z dlužné částky. Jelikož žalovaný Dohodu neplnil, zaslal mu žalobce předžalobní výzvu ze dne 13. 10. 2025. Následně žalobce zjistil, že žalovaný uhradil ve třech platbách ze dne 18. 9. 2025 celkovou částku ve výši 2.231 Kč. Tuto žalobce započítal na zákonné úroky z prodlení vyčíslené ke dni 18. 9. 2025 na částku 403,29 Kč, smluvní pokutu vyčíslenou ke dni 18. 9. 2025 na částku 1.280 Kč a na jistinu dluhu ve výši 547,71 Kč. Vedle zaplacení dlužné jistiny ve výši 48.683,29 Kč se tak žalobce domáhá i zákonného úroku z prodlení z částky 48.683,29 Kč od 19. 9. 2025 do zaplacení a dále smluvní pokuty ve výši 0,1 % z částky 48.683,29 Kč denně od 19. 9. 2025 do zaplacení.

Rozhodce vyzval žalobce k úhradě odměny za rozhodčí řízení a žalovaného k zaujetí písemného stanoviska k podané žalobě, když mu za tímto účelem stanovil třicetidenní lhůtu.

Zásilka s výzvou k zaujetí písemného stanoviska byla žalovanému odeslána na adresu pro doručování podle § 19a ZRŘ, byla mu **doručena do datové schránky dne 7. 11. 2025** a ode dne doručení mu začala plynout třicetidenní lhůta pro zaujetí stanoviska.

\* \* \*

Žalovaný se na výzvu rozhodce k žalobě nevyjádřil. Žádný z účastníků nepožádal o konání ústního jednání. V rozhodčí smlouvě se účastníci dohodli, že řízení může být pouze písemné. Rozhodce seznal, že mezi účastníky nejsou žádné sporné skutečnosti, proto ústní jednání nenařizoval a vyšel při posuzování žalovaného nároku z tvrzení a důkazů obsažených ve spise. Rozhodce v souladu s § 132 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „OSŘ“), vyhodnotil důkazy podle své úvahy, a to každý důkaz jednotlivě a všechny důkazy ve vzájemných souvislostech, přičemž pečlivě přihlédl ke všemu, co v řízení vyšlo najevo, včetně toho, co uvedli účastníci, a došel k závěru, že **žaloba je v celém rozsahu důvodná**.

Z předložených listin, jejichž pravost ani správnost obsahu žalovaný nespороval ani se k nim jinak nevyjádřil, rozhodce zjistil, že mezi účastníky byla dne 20. 5. 2024 uzavřena Rámcová kupní smlouva č. 003/2024 ve smyslu ust. § 2079 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „OZ“), na jejímž základě žalobce dodal žalovanému podlahářské zboží. Žalovaný v Dohodě o uznání závazků a splátkovém kalendáři ze dne 1. 8. 2025 písemně uznal svůj závazek ve výši 49.231 Kč z titulu kupní ceny vyúčtované fakturou – daňovým dokladem č. 253001319 na částku 40.722 Kč splatnou dne 4. 6. 2025, kupní ceny vyúčtované fakturou – daňovým dokladem č. 253001435 na částku 7.741 Kč splatnou dne 13. 6. 2025 a kupní ceny vyúčtované fakturou – daňovým dokladem č. 253001929 na částku 768 Kč splatnou dne 18. 7. 2025, a zavázal se jej uhradit ve 3 splátkách – částku 16.410 Kč do 15. 8. 2025, částku 16.410 Kč do 22. 8. 2025 a částku 16.411 Kč do 29. 8. 2025. Uznání závazku má za účinek vznik vyvratitelné právní domněnky existence dluhu ke dni uznání, proto přešlo břemeno důkazní o neexistenci uplatněného nároku na žalovaného. Dle tvrzení žalobce žalovaný uhradil ve třech platbách (722 Kč, 741 Kč a 768 Kč) ze dne 18. 9. 2025 celkovou částku ve výši 2.231 Kč. Po zápočtu žalobce na jistinu dluhu ve výši 547,71 Kč provedeného dle ust. § 1932 OZ se ponížil nárok žalobce z titulu neuhrazené kupní ceny zboží na částku 48.683,29 Kč. Žádná další úhrada na kupní cenu zboží ze strany

žalovaného v řízení nebyla tvrzena natož pak prokazována, žalovaný existenci v tomto řízení uplatněného dluhu žádným způsobem nezpochybnil. Rozhodce tedy seznal žalobcem uplatněný nárok ve výši 48.683,29 Kč za důvodný.

Co se týče příslušenství, podle ust. § 1970 OZ platí, že po dlužníkovi, který je v prodlení se splácením peněžitého dluhu, může věřitel, který řádně splnil své smluvní a zákonné povinnosti, požadovat zaplacení úroku z prodlení, ledaže dlužník není za prodlení odpovědný. Výši úroku z prodlení stanoví vláda nařízením; neujednají-li strany výši úroku z prodlení, považuje se za ujednanou výše takto stanovená. Dle nařízení vlády č. 351/2013 Sb., ve znění pozdějších předpisů, výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8 procentních bodů. Žalobce je tak oprávněn požadovat po žalovaném z důvodu prodlení s uhrazením dluhu úrok z prodlení ve výši dle uvedeného nařízení vlády.

Jak již uvedeno shora, dluh ve výši 49.231 Kč se žalovaný v Dohodě zavázal uhradit ve 3 splátkách – částku 16.410 Kč do 15. 8. 2025, částku 16.410 Kč do 22. 8. 2025 a částku 16.411 Kč do 29. 8. 2025. K datu 1. 7. 2025 činila výše repo sazby stanovené ČNB ([www.cnb.cz](http://www.cnb.cz)) hodnotu 3,50 %, výše zákonného úroku z prodlení je tak stanovena pro prodlení vzniklé v druhé polovině roku 2025 na 11,50 % ročně. Ke dni provedení úhrad žalovaného v celkové výši 2.231 Kč žalobce správně vyčíslil zákonný úrok z prodlení ve výši 11,5 % ročně z částky 16.410 Kč od 16. 8. 2025 do 18. 9. 2025, z částky 16.410 Kč od 23. 8. 2025 do 18. 9. 2025 a z částky 16.411 Kč od 30. 8. 2025 do 18. 9. 2025, na celkovou částku 403,39 Kč a v souladu s ust. § 1932 OZ tuto započtl. Rozhodce tedy po provedeném dokazování dospěl k závěru, že v řízení byla prokázána existence prodlení na straně žalovaného s úhradou výše popsaného dluhu, zákonný úrok z prodlení do dne 18. 9. 2025 byl ze strany žalovaného uhrazen, a proto přiznal žalobci zákonný úrok z prodlení ve výši 11,50 % ročně z částky 48.683,29 Kč od 19. 9. 2025 do zaplacení.

Pokud jde o žalobcem požadovanou smluvní pokutu, rozhodce dospěl k závěru, že tato byla platně sjednána v čl. V. odst. 3 Dohody, a to ve výši 0,1 % z dlužné částky denně pro případ prodlení žalovaného se zaplacením splátek. Zároveň bylo v řízení prokázáno, že žalovaný splátky dle Dohody řádně a včas nezaplatil, k předmětnému porušení smluvní povinnosti ze strany žalovaného tedy došlo a právo na zaplacení smluvní pokuty žalobci vzniklo. Ke dni provedení úhrad žalovaného v celkové výši 2.231 Kč žalobce správně vyčíslil smluvní pokutu ve výši 0,1 % denně z částky 16.410 Kč od 16. 8. 2025 do 18. 9. 2025, z částky 16.410 Kč od 23. 8. 2025 do 18. 9. 2025 a z částky 16.411 Kč od 30. 8. 2025 do 18. 9. 2025, na celkovou částku 1.280 Kč a v souladu s ust. § 1932 OZ tuto započtl. Rozhodce dodává, že požadavek na zaplacení smluvní pokuty v procentuální výši denně z dlužné částky od určitého data do jejího zaplacení splňuje dle ustálené soudní praxe požadavky stanovené v ust. § 261a OSŘ (k tomu srov. usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 30. 4. 2014, sp. zn. 23 Co 188/2014, publikované ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek pod č. 13/2015, usnesení Nejvyššího soudu ze dne 16. 5. 2017, sp. zn. 20 Cdo 5786/2016 (proti němuž podaná ústavní stížnost byla odmítnuta usnesením Ústavního soudu ze dne 7. 6. 2017, sp. zn. II. ÚS 1777/17) a usnesení NS ze dne 29. 4. 2024, sp. zn. 29 Cdo 1055/2022). Rozhodce tedy po provedeném dokazování dospěl i v případě přezkumu oprávněnosti nároku na smluvní pokutu k závěru, že v řízení byla prokázána existence prodlení na straně žalovaného s úhradou výše popsaného dluhu, smluvní pokuta do dne 18. 9. 2025 byla ze strany žalovaného uhrazena, a proto přiznal žalobci smluvní pokutu ve výši 0,1 % denně z částky 48.683,29 Kč od 19. 9. 2025 do zaplacení.

Jelikož byl žalobce ve věci plně úspěšný, přiznal mu rozhodce i náhradu nákladů řízení v celkové výši **26.654 Kč**, spočívající v zaplacené odměně za rozhodčí řízení ve výši 4.995 Kč (včetně DPH) a v nákladech na právní zastoupení ve výši 21.659 Kč (součet odměny advokáta dle ust. § 7 vyhlášky MS ČR č. 177/1996 Sb. ve výši 16.550 Kč za 2 úkony právní služby po 6.620 Kč a 1 úkon právní služby po 3.310 Kč (převzetí a příprava zastoupení, návrh ve věci samé, jednoduchá výzva k plnění) a jím odpovídajícího režijního paušálu ve výši 3 x 450 Kč dle ust. § 13 odst. 3 vyhlášky MS ČR č. 177/1996 Sb., vše + DPH 21 %).

Poučení: Rozhodčí nález, který nelze přezkoumat, nebo u něhož marně uplynula lhůta k podání žádosti o přezkoumání, nabývá dnem doručení účinku pravomocného soudního rozhodnutí a je soudně vykonatelný.

Nesplní-li účastník povinnosti, které mu ukládá toto rozhodnutí, lze navrhnout exekuci jeho majetku.

Soud na návrh kterékoli ze stran zruší rozhodčí nález, jestliže jsou dány důvody podle § 31 ZRŘ. Návrh na zrušení rozhodčího nálezu soudem musí být podán do tří měsíců od doručení rozhodčího nálezu té straně, která se zrušení rozhodčího nálezu domáhá, nestanoví-li ZRŘ jinak.

Vydaný rozhodčí nález může být přezkoumán jiným rozhodcem pouze tehdy, jestliže se na tom strany výslovně dohodly.

V Brně dne 10. 12. 2025

**JUDr. Bc. Martin Kulhánec, Ph.D.**  
rozhodce

