



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Plzeň-město rozhodl samosoudcem Mgr. Vladimírem Kolářem ve věci

žalobce: **Statutární město Plzeň**, IČO 00075370
sídlem nám. Republiky 1, 301 00 Plzeň
zastoupený advokátem Mgr. Mariánem Byszowiecem
sídlem Husova 722/13, 301 00 Plzeň

proti
žalovanému: **Jakub Sloup**, narozený 11. 2. 1979
bytem Sedláčkova 198/12, 301 00 Plzeň

o žalobě o vyklizení bytu

rozsudkem pro uznání

takto:

- I. Žalovaný je povinen vyklidit a vyklizený předat žalobci byt č. 2 s příslušenstvím, který se nachází ve III. nadzemním podlaží budovy č. p. 198 na adrese Sedláčkova 12, Plzeň, která je součástí pozemku p. č. 259, zapsané na LV č. 1 v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Plzeňský kraj, katastrální pracoviště Plzeň - město pro katastrální území a obec Plzeň, a to ve lhůtě 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku.**
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení v částce 12 683,50 Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalobkyně.**

Shodu s prvopisem potvrzuje Iva Glázrová.

Odůvodnění:

1. Žalobou podanou dne 16. 12. 2024 se žalobce domáhal vydání rozhodnutí, kterým by byla žalovanému uložena povinnost vyklidit a předat žalobci vyklizený byt č. 2 nacházející se ve III. nadzemním podlaží budovy č. p. 198 na adrese Sedláčkova 12, Plzeň. Žaloba byla odůvodněna tím, že dne 20. 9. 2019 uzavřel žalobce s žalovaným nájemní smlouvu číslo 2014/002252/1, která byla změněna dodatkem č. 1 ze dne 16. 9. 2020, na základě které užíval žalovaný předmětný byt. Podle článku VIII. bod 1 ve spojení s článkem X. bod 6 nájemní smlouvy byl nájem uzavřen na dobu určitou od 1. 10. 2019 do 31. 12. 2019 s tím, že pokud pronajímatel neoznámí nájemci písemně do 30 dnů přede dnem ukončení nájmu, že trvá na ukončení nájemní smlouvy, obnovuje se nájemní smlouva za týchž podmínek, za jakých byla sjednána původně, přičemž se nájem obnovuje vždy na dobu tří po sobě jdoucích kalendářních měsíců. Žalobce zaslal žalovanému oznámení o ukončení nájmu uplynutím sjednané doby k 31.3. 2024 a vyzval jej k vyklizení a předání bytu ke dni skončení nájmu. Žalovaný však předmětný byt do 31. 3. 2024 nevyklidil a žalobci nepředal.
2. Žalovaný se k žalobě vyjádřil svým podáním ze dne 5. 3. 2025, v němž uvedl, že nárok uplatněný v žalobě uznává. Dále uvedl, že dne 21. 3. 2024 podal žádost o obnovení nájemní smlouvy, avšak na tuto svou žádost nedostal dle svých tvrzení odpověď. V reakci na tuto svou žádost obdržel až dne 3. 3. 2025, přičemž tato reakce byla negativní. Ve svém vyjádření ze dne 5. 3. 2025 dále žalovaný uvedl, že s ohledem na zamítnutí jeho žádosti o obnovení nájemní smlouvy byt řádně předá, přičemž termín předání bytu žalobci byl dle tvrzení žalovaného na bytovém odboru již domluven.
3. Ve věci nařídil soud ústní jednání, které se konalo dne 23. 5. 2025, k němuž se žalovaný, ač řádně předvolán nedostavil. Na tomto ústním jednání uvedl právní zástupce žalobce, že žalovaný předmětný byt žalobci dosud nepředal a nadále jej užívá.
4. Podle § 153a odst. 1 o. s. ř. uzná-li žalovaný v průběhu soudního řízení nárok nebo základ nároku, který je proti němu žalobou uplatňován, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání. Uzná-li žalovaný nárok proti němu uplatněný jen zčásti, rozhodne soud podle tohoto uznání, jen navrhne-li to žalobce.
5. V projednávané věci se žalovaný vyjádřil k uplatněnému nároku tak, že jej výslovně uznal. Soud tak za situace, kdy žalovaný uplatněný nárok uznal a § 153a o. s. ř. nedává soudu možnost libovolně rozhodnout, zda za splnění zákonných podmínek vydá rozsudek pro uznání či nikoliv, rozhodl rozsudkem pro uznání, kterým uložil žalovanému povinnost vyklidit a předat předmětný byt. Lhůta k plnění pak byla stanovena jako patnáctidenní v souladu s ustanovením § 160 odst. 1 část věty před středníkem o.s.ř.
6. Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř., kdy žalobce byl v řízení úspěšný v celém rozsahu. Žalobce tedy má vůči žalovanému právo na plnou náhradu nákladů účelně vynaložených v tomto řízení. Náklady řízení žalobce pak sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 5 000 Kč, dvou úkonů právní služby po 1 500 Kč (tj. 3 000 Kč) za přípravu a převzetí zastoupení a sepsí žaloby a jeden úkon za 2 300 Kč za účast na ústním jednání dle § 7 ve spojení s § 11 vyhlášky č. 177/1996 Sb., dvou režijních paušálů po 300 Kč a jednom za 450 Kč dle § 13 odst. 4 vyhlášky č. 177/1996 Sb. a 21% DPH ve smyslu ustanovení § 137 odst. 3 o. s. ř. ve výši 1 333,50 Kč. Celkem tak náklady řízení žalobce představuje částka 12 683,50 Kč. Lhůta pro zaplacení náhrady nákladů řízení byla stanovena ve smyslu ustanovení § 160 odst. 1 část věty před středníkem o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím Okresního soudu Plzeň-město, přičemž odvolacím důvodem jsou jen vady uvedené v ustanovení § 205 odst. 2 písm. a) o. s. ř. týkající se podmínek řízení, věcné příslušnosti soudu vyloučení soudce (přisedícího) nebo obsazení soudu a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání tohoto rozsudku (§ 205b o. s. ř.).

Nesplní-li žalovaný povinnosti uložené mu tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobkyně domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Plzeň 23. května 2025

Mgr. Vladimír Kolář, v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Iva Glázrová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 20.08.2025, ve výroku I. vykonatelnosti dne 05.09.2025, ve výroku II. vykonatelnosti dne 26.08.2025. Připojení doložky provedla Žaneta Pinkeová dne 12.09.2025.