

Soudní exekutor JUDr. Josef Lavička
Exekutorský úřad Cheb

26. dubna 10

30 02 Cheb

V Ostravě dne 5. 11. 2025

Ke sp. zn.: 176 EX 00333/25

Oprávněná: Marcela Mařáková, nar. 15. 12. 1975
bytem U ráje 214, 687 22 Ostrožská Nová Ves

právně zastoupená: Mgr. Tomášem Danielem, advokátem
se sídlem nábr. Komenského 1397/9, 690 02 Břeclav

Povinná: BRAINMARKET s.r.o., IČO 03488578
se sídlem Hladnovská 83/93, Muglinov, 712 00 Ostrava

právně zastoupená: Mgr. Ing. Martinem Števkem, advokátem
se sídlem 28. října 1727/108, 702 00 Ostrava

NÁVRH POVINNÉ NA ZASTAVENÍ EXEKUCE
NÁVRH POVINNÉ NA ČÁSTEČNÉ ZASTAVENÍ EXEKUCE

PROSTŘEDNICTVÍM DATOVÉ SCHRÁNKY

Přílohy:

- *Osvědčení o plátcovství DPH*

I.

Úvodem

- (1) Oprávněná podala dne 29. 8. 2025 návrh na nařízení exekuce k soudnímu exekutorovi JUDr. Josefu Lavičkovi (dále též „**exekuční návrh**“) k vymození povinnosti povinné zdržet se šíření tvrzení dle předběžného opatření vydaného usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 30. 7. 2025, č. j. 7 Nc 203/2025-28 (dále též „**exekuční titul**“). Okresní soud v Ostravě pověřil nadepsaného soudního exekutora k provedení exekuce svým pověřením ze dne 22. 9. 2025, č. j. 51 EXE 12339/2025-53. Povinná byla následně vyzvána o zahájení exekuce a vyzvána k splnění povinnosti vyzváním nadepsaného soudního exekutora ze dne 1. 10. 2025, č. j. 176 EX 00333/25-017 (dále též „**vyrozumění o zahájení exekuce**“). Vyrozumění o zahájení exekuce bylo povinné doručeno dne 6. 10. 2025.
- (2) Současně s vyrozuměním o zahájení exekuce byl povinné doručen také exekuční příkaz nadepsaného soudního exekutora k provedení exekuce provedením prací a výkonů ze dne 6. 10. 2025, č. j. 176 EX 00333/25-018 (dále též „**exekuční příkaz k provedení prací**“). Následně byl dne 9. 10. 2025 povinné doručen také exekuční příkaz nadepsaného soudního exekutora k provedení exekuce přikázáním pohledávky povinné z účtu u peněžního ústavu ze dne 9. 10. 2025, č. j. 176 EX 00333/22-024 (dále též „**exekuční příkaz k přikázání pohledávky**“).
- (3) Povinná tímto podává návrh na zastavení exekuce vedené nadepsaným soudním exekutorem pod sp. zn. 176 EX 00333/25, neboť je předmětná exekuce vedena neoprávněně, jak povinná podrobně odůvodňuje níže. Povinná současně navrhuje zrušit všechny exekuční příkazy vydané nadepsaným soudním exekutorem v tomto exekučním řízení.

II.

Odůvodnění návrhu na zastavení exekuce

A) NEDŮVODNOST EXEKUČNÍHO NÁVRHU

- (4) Povinná v první řadě uvádí, že exekuce byla nařízena na základě nedůvodného exekučního návrhu, jelikož povinná všechny své povinnosti dle exekučního titulu splnila ihned po jeho obdržení, tedy dlouho před podáním exekučního návrhu a také dlouho před tím, než byl nadepsaný soudní exekutor vůbec pověřený Okresním soudem v Ostravě k provedení exekuce vůči povinné a než byla povinná nadepsaným soudním exekutorem vyzvána k dobrovolnému splnění povinnosti. Z tohoto důvodu by měla být již nařízená exekuce zastavena.

B) EXEKUCE JE VEDENA NEZÁKONNĚ, NEVYKONATELNÝ EXEKUČNÍ TITUL

- (5) Povinná dále uvádí, že dle jejího názoru v dané věci došlo k porušení procesních pravidel, která zásadně ovlivnila oprávněnost (zákonnost) vedení exekuce. Exekuce vedená vůči povinné je vedena nezákonně, neboť nadepsaný soudní exekutor měl exekuční návrh oprávněně odmítnout v souladu s ustanovením § 39 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Oprávněná totiž neuvedla v exekučním návrhu, která konkrétní tvrzení (zakázaná exekučním titulem) povinná šířila ve spojení s konkrétními případy porušení ze strany povinné. Oprávněná v rámci exekučního návrhu pouze uvedla, že povinná se konkrétně nezdržela šíření tvrzení, jejichž výčet následně uvedla pouze u 5 produktů povinné (viz čl. III. exekučního návrhu), **ale již neuvedla, ve kterých konkrétních případech a jak se tohoto porušení povinná dopustila.**

- (6) Povinná má rovněž za to, že **napadený výrok I. exekučního titulu je vadný pro svou neurčitost, a tudíž je nevykonatelný, jelikož Krajským soudem v Ostravě byla ve výroku I. uložena povinnost zdržet se „šíření tvrzení“ v souvislosti s produkty, které však samy o sobě nejsou konkrétními produkty. Jedná se například o „produkty“ pod body 1, 7, 25, 30 výroku I. exekučního titulu, u kterých absentují náležitosti za účelem konkrétní specifikace produktu. Produkty pod body 1 a 25 výroku I. exekučního titulu jsou povinnou prodávány ve vícero velikostech. Z exekučního titulu není zřejmé, které velikosti produktů 1 a 25 se exekuční titul týká. Jelikož každá velikost produktu má svou vlastní produktovou stránku, není z exekučního titulu zřejmé, u které z konkrétních velikostí produktu byla Krajským soudem v Ostravě osvědčena potřeba zatímní úpravy. Povinná podotýká, že z důkazů k návrhu na vydání exekučního titulu oprávněný předložil pouze printscreeny s některými velikostmi produktů. U produktů 7 a 30 pak absentuje ve výroku I. exekučního titulu uvedení hmotnosti produktu, z tohoto důvodu nelze blíže produkt specifikovat.**

C) NEPORUŠENÍ ZDRŽOVACÍ POVINNOSTI ULOŽENÉ EXEKUČNÍM TITULEM ZE STRANY POVINNÉ VE VZTAHU K POVAZE TAKTO ULOŽENÉ POVINNOSTI

- (7) Oprávněná pod č. III. svého exekučního návrhu mimo jiné uvádí, že se má povinná dopouštět šíření tvrzení v rozporu s exekučním titulem, a to obdobně, jako tomu bylo při vydání exekučního titulu. Tato tvrzení oprávněné dle názoru povinné poukazují na to, že oprávněná svým exekučním návrhem cílí na splnění povinnosti povinné odstranit protiprávní stav, avšak toto není povinnost, která by byla povinné exekučním titulem uložena. Oprávněná tak dostatečně nerozlišuje mezi povinnostmi odstranit protiprávní stav a povinnostmi zdržet se protiprávního jednání, když tyto dvě zcela zaměňuje.
- (8) Podle ustanovení § 2988, věty první zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů (dále též „**občanský zákoník**“), platí, že osoba, jejíž právo bylo nekalou soutěží ohroženo nebo porušeno, může proti rušiteli požadovat, aby se nekalé soutěže zdržel nebo aby odstranil závadný stav. Z tohoto vyplývá, že oprávněná se mohla v rámci své žaloby a v souvislosti s tím v rámci svého návrhu na vydání exekučního titulu domáhat toho, aby se buďto povinná zdržela určitého aktivního jednání do budoucna nebo aby odstranila stav způsobený jednáním, které nastalo v minulosti. Zatímco tedy uložení odstraňovací povinnosti předpokládá určité aktivní jednání ze strany povinné, zdržovací povinnost předpokládá jen absenci jednání povinné.
- (9) O odlišnosti těchto dvou povinností a jejich významu pojednává i judikatura, kdy např. z rozsudku Nejvyššího soudu České republiky ze dne 4. 4. 2006, sp. zn. 32 Odo 1370/2005, vyplývá:
- „Obsah odstraňovacího nároku se řídí protiprávním stavem, který v důsledku nekalosoutěžního jednání nastal. [...] Z povahy věci vyplývá, že odstraňovací nárok, na rozdíl od nároku zdržovacího, je vždy vázán na hmotněprávní podmínku, že protiprávní stav již nastal a pramen účinku nekalosoutěžního jednání trvá.“*
- (10) Oprávněná se rovněž mohla domáhat i uložení obou těchto povinností, avšak svým procesním postupem se rozhodla se domáhat jen uložení povinnosti povinné, aby se určitého jednání zdržela. Zároveň je třeba uvést, že zdržovací a odstraňovací nárok jsou samostatné, přičemž není možné říci, že zdržovací nárok zahrnuje také nárok odstraňovací nebo naopak. Procesní postup oprávněné v rámci jejích procesních návrhů tak doposud žádným způsobem nesměřuje k uložení

povinnosti jím tvrzený protiprávní stav odstranit, avšak zároveň je procesní postup oprávněné dle tvrzení uvedených v exekučním návrhu odůvodňován tak, jako kdyby byla exekučním titulem povinné uložena povinnost odstraňovací povahy, a nikoliv zdržovací.

- (11) Oprávněná v čl. IV svého exekučního návrhu např. uvádí:

„Jinými slovy, pokud ani samotné rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě nepřimělo povinného jednat v souladu se zákonem (byl-li povinnému navíc poskytnut dostatek času k tomu, aby své jednání napravil), je nutno na jednání povinného nahlížet jako na vědomou, systematickou a úmyslnou protiprávní činnost – tím spíše, pokouší-li se povinný obejít svou povinnost tak, jak bylo popsáno výše.“

- (12) Z výše uvedeného tak vyplývá, že oprávněná očividně od povinné očekávala určité aktivní jednání, přičemž zároveň povinné vytýká, že takto aktivně nejednala. Toto však popírá podstatu povinnosti uložené exekučním titulem, která žádným způsobem povinné neukládá, aby cokoli aktivně činila, když jí jen výlučně ukládá povinnost, která je svou podstatou omisivního charakteru.
- (13) Toto také dále vyplývá z konkrétního tvrzení oprávněné, že by měl být povinné poskytnut dostatek času k nápravě jejího jednání. Takové tvrzení je však značně zkreslující, jelikož samotným exekučním titulem a v souladu s jeho povahou nebyl povinné poskytnut naprosto žádný čas k nápravě. Exekuční titul se stal vykonatelným okamžikem jeho doručení povinné a nehraje zde přitom žádnou roli, kdy se oprávněná rozhodla exekuční návrh podat. Tento způsob uložení povinnosti, ke které není exekučním titulem uložena jakákoliv lhůta, tedy dle názoru povinné jednoznačně vypovídá o tom, že povinné byla uložena jen a pouze povinnost k zdržení se užívání pojednávaných tvrzení jednání, které by sama aktivně učinila v budoucnu, tedy od vydání exekučního titulu, přičemž se nemůže jednat o povinnost k odstranění stavu způsobeného jednáním nastalým v minulosti, tedy před vydáním exekučního titulu. Situace, za které by byla povinné exekučním titulem uložena povinnost něco aktivně vykonat (odstranit stav vyvolaný jednáním učiněným v minulosti) bez poskytnutí jakékoliv lhůty (lhůtu k splnění určuje exekuční titul a nikoliv oprávněná) a za okamžité vykonatelnosti tohoto exekučního titulu okamžikem doručení, by tak zjevně znamenala, že by povinné byla uložena povinnost, jejíž splnění by bylo nemožné a exekuční titul by tak nebyl materiálně vykonatelný. I pokud by se jednalo o tento případ, tak by v tomto ohledu byl založen důvod k zastavení exekuce.
- (14) V souladu s výše uvedeným tak povinná poukazuje na to, že oprávněná ve svém exekučním návrhu uvádí, že povinná má povinnost se určitého jednání zdržet, a porušení této povinnosti odůvodňuje tak, že povinná neodstranila stav vzniklý jednáním učiněným v minulosti – tedy tvrdí, že určitý stav je od vykonatelnosti exekučního titulu nezměněn. Nejedná se tedy o to, že by oprávněná nesprávně vytýkala porušení povinností povinné jen v některých dílčích případech, nýbrž je nutné dospět k závěru, že exekuce je proti povinné vedena neoprávněně jako celek, jelikož od počátku povinnou zcela postihuje za nesplnění povinnosti, kterou povinná dle exekučního titulu nikdy nebyla povinna splnit.
- (15) Zároveň povinná považuje za podstatné k tomuto uvést, že výše uvedené nemůže být ani považováno za nepřiměřený formalismus. Oprávněná je právně zastoupena advokátem – právním odborníkem a musí tak dobře rozpoznat a jednoznačně ve svých procesních návrzích identifikovat, jaké konkrétní ochrany svých práv se domáhá. Při vydání exekučního titulu se Krajský soud v Ostravě a Vrchní soud v Olomouci zcela řídili procesním návrhem oprávněné a nepochybili např. tím způsobem, že by povinné exekučním titulem uložily jinou povinnost, než

jakou oprávněná navrhovala. Oprávněná byla tedy při vydání exekučního návrhu (alespoň prozatím) úspěšná, ale nyní se také musí tomuto exekučnímu titulu přizpůsobit a nemůže tak např. tvrdit, že ve skutečnosti zamýšlela uložení jiné povinnosti, než jaká povinné exekučním titulem nakonec uložena byla, a nemůže tak jednostranně rozšiřovat okruh takových povinností.

D) ÚČELOVÉ ZVELIČOVÁNÍ TVZENÉHO PORUŠOVÁNÍ ZÁKONA A POVINNOSTI ULOŽENÉ EXEKUČNÍM TITULEM ZE STRANY OPRAVNĚNÉ

- (16) Oprávněná také uvádí, že povinná má jednat v rozporu se zákonem, přičemž toto jednání je vědomou, systematickou a úmyslnou protiprávní činností. K tomuto považuje povinná za nezbytné uvést, že se rozhodně nejedná zejména o žádné systematické porušování zákonných povinností z její strany, jelikož exekuční titul se vztahuje cca k 1 % produktů, které povinná nabízí k prodeji na svém e-shopu na url adrese www.brainmarket.cz. S ohledem na tuto skutečnost je zřejmé, že tvrzené porušování zákonných povinností rozhodně není systematické, když je spíše naopak marginální. Povinná činí vše pro to, aby tvrzení zakázaná exekučním titulem u předmětných produktů neuváděla, neboť **má výsostný zájem v rámci své podnikatelské činnosti vystupovat *intra legem***. Povinná se nyní ocitá v jakési nejistotě, neboť jsou jí v exekučním řízení vytýkány skutečnosti, které v řízení o vydání exekučního titulu řešeny nebyly a/nebo v něm ani být ze své podstaty neměly.
- (17) Zároveň s tímto však souvisí, že i s ohledem na rozsah povinnosti uložené povinné exekučním titulem oprávněná v exekučním řízení konkrétně tvrdí a dokládá fakticky jen jednotky případů týkající se **5 produktů**, ve kterých má povinná dle jeho názoru tuto uloženou povinnost ke dni podání exekučního návrhu porušovat. V takovém případě se tedy už vůbec ze strany povinné nemůže jednat o žádné přetrvávající systematické porušování zákonných povinností či exekučního titulu. Ve vztahu k tomuto je také potřeba považovat výši uložené pokuty za zcela nepřiměřenou. Jelikož se jedná jen o jednotky takových případů, tak je možné předpokládat, že pokud by stejné tvrzené porušování zákonných povinností ze strany povinné bylo projednáváno v rámci přestupkového řízení, tak i pokud by bylo jednání povinné shledáno protizákonným, tak by jí reálně mohla hrozit pokuta nanejvýše v řádu desítek tisíc korun. V takovém případě by přitom byl chráněn veřejný zájem, který by zahrnoval i ochranu práv oprávněné nebýt vystavována zavádějícím či klamavým informacím, přičemž je zcela nesmyslné, aby pokuty ukládané za účelem ochrany práv jediného člověka (oprávněná není subjektem oprávněným chránit práva spotřebitelů ve smyslu ustanovení § 2989, odst. 1 občanského zákoníku a § 25a, odst. 1 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů) dosahovaly částek mnohonásobně vyšších.

E) NESPRÁVNÝ VÝKLAD EXEKUČNÍHO TITULU OPRAVNĚNOU

- (18) Dále také povinná uvádí, že úmyslem Krajského soudu v Ostravě zcela jistě nebylo zahrnout do výroku I. exekučního titulu právními předpisy dovolená tvrzení prostá nebo zdravotních tvrzení schválená nebo zdravotní tvrzení vyskytující se na on hold seznamu, a to u konkrétních složek produktu dle nařízení EU (1924/2006 Sb.), neboť takový postup z logiky věci nemohl naplnit znaky nekalosoutěžního jednání, natož aby bylo nutné upravit zatímní poměry stran. **Proto zákaz šířit v exekučním titulu vyjmenovaná tvrzení se optikou povinné vztahuje pouze na celý produkt. Bylo-li nebo je-li dotčené tvrzení uvedeno u jednotlivé složky produktu v souladu s platnými právními předpisy, pak takové tvrzení nemůže být ze své podstaty považováno za porušení exekučního titulu.**

- (19) Krajský soud v Ostravě totiž dle odůvodnění exekučního titulu vycházel mimo jiné z Vodítek Státní zemědělské a potravinářské inspekce k problematice zdravotních a výživových tvrzení včetně jejich příloh při volbě svého nároku, a to zejména z přílohy č. 6 vztahující se k přípustné slovní flexibilitě zdravotních tvrzení. Krajský soud v Ostravě pak při vydání exekučního titulu dospěl k závěru, že byly osvědčeny podmínky pro vydání exekučního titulu u oprávněným navrženého konkrétního tvrzení jako celku. Exekuční titul je v tomto případě dost konkrétní (do exekučního titulu nelze extenzivním výkladem vkládat zákazy, které z něj jednoznačně nevyplývají).
- (20) Dle rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 24. 2. 2016 sp. zn. 20 Cdo 1809/2015 platí, že: **„způsob exekuce na nepeněžitě plnění se řídí povahou uložené povinnosti. Při zkoumání této povahy exekuční soud vychází, přihlížející k předepsanému způsobu exekuce, z obsahu rozhodnutí, především z jeho výroku, případně i z odůvodnění, a to za účelem výkladu výroku, tedy k odstranění případných pochybností o obsahu a rozsahu výrokem uložené povinnosti.“**
- (21) **Procesní návrhy oprávněné v exekučním návrhu však směřují převážně k odstranění tvrzení, která buď již byla odstraněna a/nebo byla modifikována na přípustné znění nebo nejsou z principu vůbec v rozporu s exekučním titulem, a to například z důvodu přiřaditelnosti tvrzení pod smysl exekučního titulu.**

III.

Doplnění návrhu povinnou

- (22) Jelikož povinná obdržela snímky přiložené oprávněnou k exekučnímu návrhu od soudního exekutora JUDr. Josefa Lavičky až dne 26. 10. 2025, doručí povinná ještě dodatečně svou procesní obranu k tvrzením oprávněné v exekučním návrhu a rovněž navrhne důkazy vztahující se k této své obraně v nejbližší době do 30 kalendářních dnů ode dne tohoto podání.

IV.

Závěrem

- (23) Vzhledem k výše uvedenému povinná navrhuje, aby nadepsaný soudní exekutor, případně exekuční soud, vydal toto

u s n e s e n í:

- I. Exekuce vedená soudním exekutorem JUDr. Josefem Lavičkou pod sp. zn. 176 EX 00333/25, se zastavuje.
- II. Exekuční příkaz soudního exekutora JUDr. Josefa Lavičky ze dne 6. 10. 2025, č. j. 176 EX 00333/25-018, k provedení exekuce provedením prací a výkonů, a to k vynucení splnění vymáhané nepeněžitě povinnosti zdržet se šíření v tomto příkazu uvedených tvrzení a k úhradě pokuty za porušení vymáhané povinnosti ve výši 100.000 Kč, se zrušuje.
- III. Exekuční příkaz soudního exekutora JUDr. Josefa Lavičky ze dne 9. 10. 2025, č. j. 176 EX 00333/22-024, k provedení exekuce příkázáním pohledávky povinné z účtu u peněžního ústavu, se zrušuje.
- IV. Všechny dále zde neuvedené exekuční příkazy vydané soudním exekutorem JUDr. Josefem Lavičkou pod sp. zn. 176 EX 00333/25, se zrušují.

- V. **Oprávněná je povinna zaplatit soudnímu exekutorovi JUDr. Josefu Lavičkovi náklady exekuce.**
- VI. **Oprávněná je povinna nahradit povinné náklady exekučního řízení, a to do tří dnů od právní moci usnesení.**
- (24) Pro případ, že by soudní exekutor JUDr. Josef Lavička, případně exekuční soud, exekuci vedenou soudním exekutorem **JUDr. Josefem Lavičkou pod sp. zn. 176 EX 00333/25** zcela nezastavil, tak povinná navrhuje, aby **soudní exekutor JUDr. Josef Lavička pod sp. zn. 176 EX 00333/25, případně exekuční soud, částečně zastavil exekuci co do částky 100.000 Kč představující uloženou pokutu exekučním příkazem soudního exekutora JUDr. Josefa Lavičky ze dne 6. 10. 2025, č. j. 176 EX 00333/25-018, případně tento exekuční příkaz zrušil.**

za **BRAINMARKET s.r.o.**

Mgr. Ing. Martin Števko, advokát