



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Rokycanech rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Kantoříkovou ve věci

žalobkyně: **Dětské centrum Plzeň, příspěvková organizace**, IČO 40526666
sídlem Na Chmelnicích 6, 323 00 Plzeň

proti
žalované: **Petra Mášová**, narozená 1. 6. 1990
bytem Masarykovo nám. 1, 337 01 Rokycany

o zaplacení 18 354 Kč s přísl.

takto:

- I. **Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku 18 354 Kč s 8,05% zákonným úrokem z prodlení z částky 449 Kč od 9. 12. 2016 do zaplacení, z částky 1 395 Kč od 9. 1. 2017 do zaplacení, z částky 1 395 Kč od 9. 2. 2017 do zaplacení, u částky 1 260 Kč od 9. 3. 201 do zaplacení, z částky 1 395 Kč od 9. 4. 2017 do zaplacení, u částky 1 460 Kč od 9. 5. 2017 do zaplacení, z částky 1 550 Kč od 9. 6. 2017 do zaplacení, z částky 1 500 Kč od 9. 7. 2017 do zaplacení, z částky 1 050 Kč od 9. 8. 2017 do zaplacení, z částky 1 550 Kč od 9. 9. 2017 do zaplacení, z částky 1 550 Kč od 9. 11. 2017 do zaplacení, z částky 1 500 Kč od 9. 12. 2017 do zaplacení a z částky 300 Kč od 16. 12. do zaplacení, a to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.**
- II. **Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni na náhradu nákladů řízení v částce 800 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.**

Odůvodnění:

Žalobou ze dne 9. 12. 2019 se žalobkyně domáhala vydání rozhodnutí, jímž by byla žalované uložena povinnost zaplatit žalobkyni částku 18 354 Kč s příslušenstvím a rovněž částku 800 Kč jakožto náhradu na nákladech řízení. V žalobě uvedla, že žalovaná podala dne 5. 5. 2016 žádost o

umístění syna Andreje Máši, nar. 9. 4. 2016, do Dětského centra Plzeň. Nezletilý byl do centra přijat dne 5. 5. 2016 a propuštěn dne 7. 12. 2017. Příspěvek na úhradu zaopatření dítěte byl stanoven od 5. 5. 2016 do 6. 12. 2017 a jeho výše činí 45 Kč za den do 8. 4. 2017, od 9. 4. 2017. resp. od dovršení jednoho roku věku, pak činí výše příspěvku 50 Kč za den. Osobou povinnou výživou jsou oba rodiče, matka i otec. S otcem nezletilého byla dne 2. 6. 2017 uzavřena dohoda o uznání dluhu a splátkovém kalendáři na polovinu tehdy vzniklého dluhu, která je ke dni podání žaloby vypořádána. Žalované byla dne 11. 1. 2018 zaslána předžalobní upomínka s výzvou k zaplacení dlužné částky. Žalovaná však dosud z dlužné částky ničeho neuhradila. Žalobkyně uvedla, že souhlasí s rozhodnutím věci bez nařízení jednání dle ustanovení § 115a o. s. ř.

Soud ve věci vydal elektronický platební rozkaz ze dne 12. 12. 2019 pod č. j. EPR 272419/2019-6, který se však nepodařilo doručit žalované do vlastních rukou, a proto jej usnesením ze dne 7. 1. 2020 č. j. EPR 272419/2019-8 zrušil.

Protože bylo možné věc rozhodnout na základě listinných důkazů obsažených ve spise, vyzval soud žalovanou, aby se ve smyslu ustanovení § 115a o. s. ř. vyjádřila k tomu, zda souhlasí s rozhodnutím věci bez nařízení jednání. Zároveň soud připojil doložku, že nevyjádří-li se žalovaná k této výzvě, bude mít soud v souladu s § 101 odst. 4 o. s. ř. za to, že proti takovému postupu nemá námitek. Žalovaná se k této výzvě nevyjádřila, ačkoliv jí byly žaloba a výzva doručeny na adresu pro doručování ve smyslu § 46b písm. a) o. s. ř., proto soud rozhodoval na základě listinných důkazů založených ve spise.

Z rodného listu soud zjistil, že nezletilý Andrej Máša se narodil dne 9. 4. 2016 v okrese Plzeň-město, jeho matkou je žalovaná Petra Mášová, nar. 1. 6. 1990 a otcem Andrej Bogár, nar. 13. 10. 1988. Žádost ze dne 5. 5. 2016 dokládá, že rodiče nezletilého žádali, aby byl nezletilý přijat do Dětského centra v Plzni, a to z důvodu ztráty bydlení a nevhodných bytových podmínek. Z předžalobní upomínky ze dne 12. 1. 2018 bylo zjištěno, že žalobkyně vyzvala žalovanou k uhrazení dlužné částky.

Dle § 44 odst. 1 zákona o zdravotních službách, osoby povinné výživou jsou povinny přispívat poskytovateli na úhradu zaopatření dítěte umístěného v dětském domově pro děti do 3 let věku a popřípadě též jeho průvodce. Nežijí-li osoby povinné výživou ve společné domácnosti, je povinna hradit příspěvek na úhradu zaopatření dítěte osoba, jíž je dítě svěřeno do výchovy. Dle § 44 odst. 4 zákona o zdravotních službách, při stanovení výše příspěvku na úhradu zaopatření dítěte se zohlední jeho věk s přihlédnutím k jeho specifickým potřebám a s tím související náročnost poskytovaného zaopatření. Prováděcí předpis stanoví výši příspěvku na úhradu zaopatření dítěte a jeho průvodce a způsob jeho úhrady. Dle § 1 vyhlášky Ministerstva zdravotnictví č. 56/2012 Sb., kterou se provádí § 44 odst. 4 zákona o zdravotních službách, činí výše příspěvku na úhradu zaopatření dítěte umístěného v dětském domově pro děti do 3 let věku a jeho průvodce 45 Kč za den, jde-li o dítě do 1 roku věku, a 50 Kč za den, jde-li o dítě od 1 roku do 3 let věku. Dle § 1970 o. z., po dlužníkovi, který je v prodlení se splácením peněžitého dluhu, může věřitel, který řádně splnil své smluvní a zákonné povinnosti, požadovat zaplacení úroku z prodlení, ledaže dlužník není za prodlení odpovědný. Výši úroku z prodlení stanoví vláda nařízením; neujednájí-li strany výši úroku z prodlení, považuje se za ujednanou výše takto stanovená.

Soud má za prokázaný skutkový stav tak, jak jej uvedla žalobkyně. Nezletilý byl přijat do centra, kde pobýval v období od 5. 5. 2016 do 7. 12. 2017, čímž vznikla jeho rodičům povinnost uhradit příspěvek na úhradu zaopatření dítěte. Soud tedy žalobě v plném rozsahu vyhověl a stanovil žalované povinnost uhradit částku 18 354 Kč. Jelikož byla žalobkyně ve věci úspěšná, přiznal jí soud i příslušenství v podobě zákonného úroku z prodlení.

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o. s. ř. tak, že přiznal žalobkyni, jež byla v řízení zcela úspěšná, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 800 Kč, které sestávají ze zaplaceného soudního poplatku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Plzni, prostřednictvím Okresního soudu v Rokycanech. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení.

Nesplní-li žalovaná povinnosti uložené jí tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobkyně domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Rokycany 19. března 2020

Mgr. Jana Kantoříková v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Komárková.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 20.05.2020 a vykonatelnosti dne 25.05.2020.
Připojení doložky provedla Veronika Kopecká dne 14.09.2021.