

DOŠLO DNE 17-05-2012
g. 3470 002012/12

27 EC 251/2011-29

Toto rozhodnutí nabylo právní moci:

výrok dne 13. 6. 2012

výrok dne

a je vykonatelné dnem

V Praze 6

dne 1. 08. 2012



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 6 rozhodl předsedou senátu JUDr. Lubomírem Janouškem Ph.D. jako samosoudcem v právní věci žalobce: **GE Money Bank, a.s.**, IČ: 25672720, se sídlem Vyskočilova 1422/1a, Praha 4 - Michle, zastoupený: JUDr. Mgr. Janou Navrátilovou Ph.D., advokátkou, se sídlem Prvního pluku 206/7, Praha 8 - Karlín proti žalovanému: **Jaroslav Alois Doležel**, nar. 21. 4. 1973, bytem Galandova 1235/7, Praha 6 - Řepy, o zaplacení částky 20 842,69 Kč s příslušenstvím

t a k t o :

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 20 842,69 Kč spolu s úrokem ve výši 2 138,86 Kč, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 14 520 Kč k rukám právního zástupce žalobce, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se domáhal zaplacení částky 20 842,69 Kč s příslušenstvím po žalovaném s odůvodněním, že s právním předchůdcem žalobce žalovaný uzavřel dne 1. 11. 2007 smlouvu o revolvingovém úvěru, čerpaném prostřednictvím kreditní karty č. 1054953491. Nedílnou součástí uzavřené smlouvy byly obchodní podmínky GE Money Multiservis a. s. Žalovaný čerpal peněžní prostředky poskytnuté věřitelem prostřednictvím uvedené kreditní karty, aniž by tyto prostředky řádně a včas splácel a ke dni podání žaloby tak dluží částku 16 159,69 Kč na jistinu, částku 2 883 Kč na

poplatech dle Sazebníku, částku 1 800 Kč na smluvní pokutě a částku 2 138,86 Kč na úrocích z poskytnutých prostředků.

Žalovaný se k žalobě nijak nevyjádřil.

Na základě provedeného dokazování má soud za prokázaný následující skutkový stav:

Existenci žalobce má soud za prokázanou výpisem z obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze oddíl B, vložka 5403, z něž též vyplývá, že mezi žalobcem a společností GE Money s. r.o. došlo k fúzi sloučením.

Existenci závazkového vztahu mezi společností GE Money Multiservis a. s. a žalovaným má soud za prokázanou smlouvou ze dne 1. 11. 2007, včetně obchodních podmínek této společnosti.

Čerpání peněžních prostředků žalovaným prostřednictvím kreditní karty má soud za prokázanou výpisy ke kreditní kartě, s tím, že výše dluhu je prokázána transakční historií a z ní vyplývá, že 16 159,69 Kč na jistině, částku 2 883 Kč na poplatech dle Sazebníku, částku 1 800 Kč na smluvní pokutě a částku 2 138,86 Kč na úrocích z poskytnutých prostředků.

Žalobce odstoupil od smlouvy dne 3. 4. 2010 a vyzval žalovaného k úhradě celé dlužné částky (přípis ze dne 3. 4. 2010, poštovní podací arch pr. zástupce žalobce).

Skutková zjištění jsou postačující pro rozhodnutí soudu ve věci a soud proto další dokazování neprováděl, provedené důkazy hodnotil jednotlivě i vzájemných souvislostech.

Právní poměry mezi žalobcem a žalovaným se řídí ust. § 497 a násl. obch. zák., podle něhož se věřitel zavazuje, že na požádání dlužníka poskytne v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky a dlužník se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky. Podle § 504 obch. zák. je dlužník povinen vrátit poskytnuté peněžní prostředky ve sjednané lhůtě, jinak do jednoho měsíce ode dne, kdy byl o jejich vrácení věřitelem požádán.

Společnost GE Money Multiservis a. s. jako věřitel a žalovaný jako dlužník uzavřeli smlouvu, kterou soud hodnotí jako smlouvu o úvěru, kterou se žalobce zavázal poskytnout žalované peněžní prostředky prostřednictvím kreditní karty a žalovaný se zavázal takto poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit dohodnutý úrok. Smluvní strany se dále dohodly, že v případě, že se žalovaný dostane do prodlení se splácením úvěru, může být celý úvěr zesplatněn a po žalovaném požadovány mimo dlužné jistiny i smluvní pokuta, smluvní úrok do data prohlášení data splatnosti, úrok z prodlení ode dne splatnosti do zaplacení.

Jak vyplývá z výpisů ke kreditní kartě, žalobce svůj závazek ze smlouvy plnil, naopak žalovaný své povinnosti poukázat žalobci aktuálně dlužnou částku, porušoval a svůj smluvní závazek tak neplnil. Vzhledem k tomu, že žalobce smlouvu vypověděl, stal se dluh v souladu se smluvními podmínkami, jež se staly nedílnou součástí smlouvy uzavřené mezi účastníky splatným okamžitě a žalovanému vznikla rovněž povinnost platit smluvní pokutu ve formě kapitalizovaného úroku z prodlení do dne prohlášení okamžité splatnosti i smluvní pokutu za pozdní platby i smluvní úrok z prodlení ode dne zesplatnění pohledávky žalobce. Ke dni podání žaloby činil dluh žalované právě žalovanou částku.

O nákladech řízení mezi účastníky soud rozhodl dle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř., když žalobce měl v naprosté většině úspěch. Její náklady řízení tvoří zaplacený soudní poplatek ve výši 420 Kč, odměna advokáta ve výši 10 850 Kč dle § 3 odst. 1 vyhl. č. 484/2000 Sb., 2x režijní paušál á 300,- Kč, tj. 600,- Kč dle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/96 Sb., (převzetí a příprava věci, sepsání žaloby) a DPH, tj. celkem 14 520 Kč. V souladu ust. § 149 odst. 1 o.s.ř. soud přiznal náhradu nákladů řízení k rukám právního zástupce žalobce.

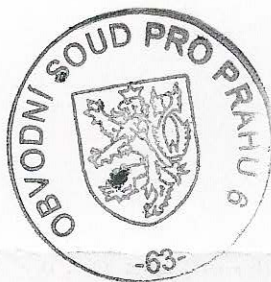
P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Nesplní-li žalovaný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na výkon rozhodnutí či exekuce.

V Praze dne 17. dubna 2012

Za správnost vyhotovení:
Balážová Alice

Mr.



JUDr. Lubomír Janoušek, Ph.D.
soudce

11-1-1

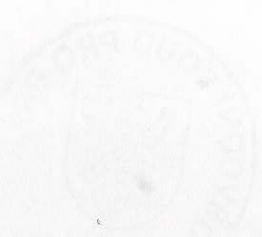
1. The first part of the report (pages 1-10) contains a general introduction to the subject of the study. It also contains a brief history of the subject and a statement of the purpose of the study.

2. The second part of the report (pages 11-20) contains a detailed description of the methods used in the study. It also contains a description of the results of the study.

3. The third part of the report (pages 21-30) contains a discussion of the results of the study. It also contains a conclusion and a list of references.

4. The fourth part of the report (pages 31-40) contains a list of references.

5. The fifth part of the report (pages 41-50) contains a list of references.



6. The sixth part of the report (pages 51-60) contains a list of references.