



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudcem JUDr. Ing. Patrikem Kurzem, Ph.D. ve věci

žalobkyně: **Dětské centrum Plzeň, příspěvková organizace**, IČO 40526666
sídlem Na Chmelnicích 617/6, 323 00 Plzeň 1 – Severní Předměstí

proti

žalované: **Lucie Budošová**, narozená 23. 8. 1988
bytem Pavlíkov 16, 348 06 Třemešné - Pavlíkov

o zaplacení 8 870 Kč s příslušenstvím

takto:

- I.** Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku 8 870 Kč, se zákonným úrokem z prodlení
z částky 860 Kč ve výši 8,05 % ročně od 9. 12. 2016 do zaplacení,
z částky 4 500 Kč ve výši 8,05 % ročně od 9. 12. 2016 do zaplacení,
z částky 810 Kč ve výši 8,05 % ročně od 28. 12. 2016 do zaplacení,
z částky 2 700 Kč ve výši 8,05 % ročně od 28. 12. 2016 do zaplacení,
a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II.** Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení v částce 400 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se domáhala rozhodnutí, kterým by byla žalované uložena povinnost zaplatit částku 8 870 Kč s příslušenstvím s tím, že se jedná o neuhrazené platby příspěvku na zaopatření průvodce a na zaopatření dítěte – dítěte žalované – syna žalované Matyáše Budoše narozeného dne 10. 10. 2016.

2. Účastníci řízení na základě výzvy soudu svým postojem dali najevo souhlas s tím, aby soud ve věci rozhodl bez nařízení jednání. Soud proto ve věci postupoval podle ustanovení § 115a zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, (dále jen „o. s. ř.“), dle kterého k projednání věci samé není třeba nařizovat jednání, jestliže ve věci lze rozhodnout jen na základě účastníků předložených listinných důkazů a účastníci se práva účasti na projednávání věci vzdali, popřípadě s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání souhlasí.

3. Dle rodného listu Matyáše Budoše, narozeného dne 10. 10. 2016 je matkou dítěte žalovaná, otec v rodném listě uveden není. Předžalobní upomínkou žalobkyně naposledy vyzvala žalovanou k úhradě vyčísleného dluhu.

4. Dle ustanovení § 44 zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách, ve znění pozdějších předpisů, jsou osoby povinné výživou od 01. 04. 2012 povinny přispívat poskytovateli na úhradu zaopatření dítěte umístěného v dětském domově pro děti do 3 let věku a popřípadě též jeho průvodce. Zaopatřením se rozumí stravování, ubytování, ošacení a výchovná činnost.

5. Vyhláškou Ministerstva zdravotnictví č. 56/2012 Sb., o příspěvku na úhradu zaopatření dítěte a jeho průvodce v dětském domově pro děti do 3 let věku, kterou se provádí § 44 odst. 4 zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách, ve znění pozdějších předpisů, je výše příspěvku na úhradu zaopatření dítěte umístěného v dětském domově pro děti do 3 let věku a jeho průvodce za den pobytu stanovena, jde-li: a) o dítě - 1. do 1 roku věku 45,- Kč, 2. od 1 roku do 3 let věku 50,- Kč, 3. od 3 let věku 55,- Kč, b) o průvodce dítěte 150,- Kč.

6. Příspěvek hradí osoby povinné výživou poskytovateli zdravotních služeb poskytujícího zdravotní služby a zaopatření v dětském domově. V daném případě je poskytovatelem zdravotních služeb žalobkyně Dětské centrum Plzeň, příspěvková organizace, která je pověřena k péči o novorozence, kojence a děti do věku 3 let v sociální a zdravotně sociální tísní, dle Zřizovací listiny Dětského centra Plzeň, příspěvkové organizace, ze dne 29. 03. 2007.

7. Příspěvek za kalendářní měsíc je povinna uhradit osoba povinná výživou do 8 dnů po uplynutí kalendářního měsíce, v němž dítě nebo průvodce v dětském domově pobývali. Dojde-li k propuštění z dětského domova v průběhu kalendářního měsíce, příspěvek je povinna uhradit tato osoba do 8 dnů po propuštění.

8. Žalobkyni vznikl dle vyhlášky Ministerstva zdravotnictví č. 56/2012 Sb., kterou se provádí § 44 zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách, ve znění pozdějších předpisů, nárok na příspěvek na úhradu zaopatření dítěte žalované a průvodce v celkové výši 8 870 Kč.

9. Syn žalované Matyáš Budoš, nar. 10. 10. 2016, byl do Dětského centra Plzeň přijat na základě žádosti matky – žalované. Přijat byl dne 14. 10. 2016 a propuštěn dne 19. 12. 2016. Osobou povinnou výživou je pouze matka, otec není v rodném listě uveden. Příspěvek na úhradu zaopatření dítěte a průvodce byl stanoven od 14. 10. 2016 tj. ode dne přijetí dítěte do Dětského centra Plzeň, a je vyčíslen žalobkyní do 18. 12. 2016 tj. do den propuštění se nezapočítává dle § 2 vyhlášky č. 56/2012 Sb. Výše příspěvku na zaopatření dítěte činí 45 Kč/den neboť nedovršilo v rozhodné době 1 rok.

10. Od 14. 10. 2016 do 18. 12. 2016 pobývala v Dětském centru Plzeň současně i žalovaná jako průvodce dítěte. Za jeden den hospitalizace vznikl žalobkyni nárok na příspěvek zaopatření průvodce dítěte ve výši 150 Kč.

11. Dle evidence žalobkyně činí příspěvek na zaopatření průvodce a na zaopatření dítěte 8 870 Kč za období od října 2016 do prosince 2016. Příspěvek na zaopatření průvodce za dny 14. 10. 2016 až 31. 10. 2016 činí 2 700 Kč, kdy tento žalovaná zcela uhradila. Příspěvek na zaopatření průvodce za dny 1. 11. 2016 až 30. 11. 2016 činí 4 500 Kč, splatný 8. 12. 2016, kdy tento žalovaná neuhradila. Příspěvek na zaopatření průvodce za dny 1. 12. 2016 až 18. 12. 2016 činí 2 700 Kč, splatný 27. 12. 2016, kdy tento žalovaná neuhradila. Příspěvek na zaopatření dítěte za období 14.

10. 2016 – 31. 10. 2016, splatný 8. 11. 2016 činí 810 Kč, tento žalovaná uhradila, dále za období 1. 11. 2016 – 30. 11. 2016, splatný 8. 12. 2016 činí 1 350 Kč, kdy tento žalovaná uhradila pouze co do výše 490 Kč a dále za období 1. 12. 2016 – 18. 12. 2016, splatný 27. 12. 2016 činí 810 Kč, kdy tento žalovaná neuhradila. Celkem činí neuhrazená část 8 870 Kč.

12. Žalované byla zaslána žalobkyní předžalobní výzva a poslední vyrozumění před podáním žaloby. Žalovaná do dnešního dne žalobci dlužnou částku neuhradila.

13. Nezletilý syn žalované byl umístěn do zdravotnického zařízení – žalobkyně. Žalobkyni tak vznikl nárok na úhradu příspěvku na zaopatření průvodce a příspěvku na zaopatření dítěte v zákonné výši. Tyto příspěvky žalovaná ne lhůtě splatnosti neuhradila, do dnešního dne z dlužné částky neuhradila ničeho a soud proto žalobě vyhověl.

14. Vzhledem k tomu, že žalovaná nezaplatila žalovanou částku do rozhodnutí soudu, octla se s placením dluhu v prodlení a soud proto žalobkyni přiznal i úroky z prodlení dle § 1970 o. z. ve výši stanovené nařízením vlády č. 351/2013 Sb.

15. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o. s. ř. tak, že přiznal žalobkyni, jež byla v řízení zcela úspěšná, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 400 Kč. Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku v částce 400 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné.

Nesplní-li žalovaná povinnosti uložené jí tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobkyně domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Tachov 17. února 2020

JUDr. Ing. Patrik Kurz, Ph.D., v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Jakovcová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 19.03.2020 a vykonatelnosti dne 24.03.2020.
Připojení doložky provedl/a Monika Jakovcová dne 05.03.2021.