



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Klatovech rozhodl samosoudkyní JUDr. Vlastou Peškovou ve věci

žalobce: **BSG - DEVELOPMENT s.r.o.**, IČO 26344084
sídlem Předslav 99, 339 01 Klatovy
zastoupená advokátem JUDr. Petrem Kubešem, Ph.D.
sídlem náměstí Míru 65, 339 01 Klatovy I

proti
žalovanému: **Ing. Jiří Zacharda**, narozený 18. 4. 1959
bytem Akátová 578, 339 01 Klatovy IV
zastoupen advokátem JUDr. Petrem Bauerem
sídlem Purkyňova 593/10, 301 00 Plzeň - Jižní Předměstí

o zaplacení 4 500 000 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku ve výši **4 500 000 Kč** spolu s 10% úrokem z prodlení z této částky od 12. 7. 2019 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady soudního řízení, a to na účet JUDr. Tomáše Tesaře Ph.D., advokáta se sídlem Malická 1576/11, Plzeň, ve výši **316 050,40 Kč**, na účet JUDr. Petra Kubeše, Ph.D., advokáta se sídlem nám. Míru 65, Klatovy, částku **96 558 Kč**, do tří dnů od právní moci rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Ing. Lucie Kotábová.

Odůvodnění:

1. Žalobní návrh byl podán k Okresnímu soudu v Klatovech dne 16. 7. 2019, původně i proti MUDr. Drahoslavě Zachardové, manželce žalovaného. Vůči této účastnici bylo řízení pravomocně zastaveno pro zpětvzetí žalobního návrhu usnesením j. č. 9 C 187/2019-309 ze dne 25. 11. 2021, které nabylo právní moci dne 15. 12. 2021. Žaloba byla odůvodněna tím, že žalovaný byl odvolán z funkce jednatele společnosti BETONOVÉ STAVBY GROUP s. r. o., (dále BSG) dne 21. 8. 2018, o čemž byl sepsán notářský zápis. Následně bylo Krajským soudem v Plzni vydáno usnesení sp. zn. 46 Nc 2003/2018 ze dne 29. 8. 2018, kterým bylo žalovanému uloženo zdržet se jakéhokoli právního jednání za společnost BSG s. r. o., usnesení nabylo právní moci dne 13. 11. 2018 a vykonatelnosti dne 3. 9. 2018. Žalovaný však tento zákaz nerespektoval a pro své faktické konání využíval jednání Mgr. Boška, Ing. Matouškové a svého syna M. Zachardu. Žalovaný převedl zaměstnance společnosti BSG do nově založené společnosti Betonové stavby - Plus včetně dalších složek podnikání, nemovitostí a rozdělaných zakázek. Vedle toho došlo k převodu 12,5 milionů Kč z účtů koncernových společností na soukromý účet manželů Zachardových č. 227322776/0600. Z celkově neoprávněně převedené částky byl ze strany žalobce původním návrhem na vydání EPR uplatněn nárok na vrácení částky ve výši 1 000 000 Kč, ale protože má žaloba shodný skutkový základ a od počátku mohl být na základě týchž skutkových tvrzení a týchž důkazů uplatněn nárok na vrácení celé částky ve výši 4 500 000 Kč, byl žalobní návrh rozšířen o zaplacení další částky 3 500 000 Kč podáním z 8. 3. 2021. Žalobce upozornil, že veškeré rozhodné skutečnosti, provedené důkazy a skutková tvrzení žalobkyně, jsou od počátku použitelné pro nárokování celé částky 4 500 000 Kč, kterou žalovaný zcizil z obchodního majetku společnosti bez právního důvodu. Právní důvod podané žaloby spočívá v tom, že žalovaný (původně č. 1) z účtu žalobce neoprávněně převedl na svůj soukromý účet: **dne 9. 11. 2018 částku ve výši 1 500 000 Kč, dne 15. 11. 2018 částku ve výši 1 500 000 Kč, dne 23. 11. 2018 částku ve výši 1 500 000 Kč.** Rovněž tak předžalobní upomínka ze dne 18. 6. 2019 se vztahovala k vrácení celé částky. Žalobce navrhl, aby soud vydal rozsudek, že je žalovaný povinen zaplatit žalobci částku ve výši 4 500 000 Kč spolu s 10% úrokem z prodlení ročně z částky 4 500 000 Kč ode dne 12. 7. 2019 do zaplacení, do 3 dnů od právní moci rozsudku a požadoval přiznání náhrady nákladů řízení.
2. Žalovaný se žalobou nesouhlasil a důvodnost vydání finančních prostředků žalobci popíral. Zejména namítal, že byla uzavřena platná smlouva o půjčce dne 15. 1. 2018, dle které byl žalovaný v té době jediným jednatelem žalobce a současně i jediným jednatelem BSG s. r. o. Dle Smlouvy o půjčce se žalobce zavázal půjčit žalovanému 4 500 000 Kč, které poskytne nejpozději do 31. 12. 2018 převodem na č. ú. dlužníka a dle čl II žalovaný tuto částku splatí nejpozději do 31. 12. 2030 na bankovní účet věřitele. Žalobní návrh je tedy podán předčasně. Originál smlouvy žalovaný nepředložil s tím, že zůstal v areálu sídla žalobce. Za podstatné je považováno to, kdy byla smlouva uzavřena, a že žalovaný informační povinnost dle § 55 ZOK splnil. Žalovaný v listopadu 2018 předložil shora uvedenou smlouvu finanční ředitelce společnosti BSG, která jí přijala, založila do účetnictví obou společností a na základě toho nechala zadat příkazy k platbě, kdy došlo ve shora uvedených dnech mj. i k poukázání částek shora uvedených. Tím byla splněna informační povinnost ve smyslu § 55 ZOK. Ze žádných ustanovení zákona nevyplývá, že by zápůjčka sjednaná mezi jednatelem a společností měla být schvalována valnou hromadou mateřské společnosti. Nejvyšším orgánem žalobce coby jediným společníkem vykonávajícím působnost valné hromady byla společnost dále BSG. Povinnost informovat tento nejvyšší orgán byla splněna předložením textu smluv finanční ředitelce, p. Ing. Matouškové, která je založila do účetnictví a také tím, že měla oprávnění disponovat s finančními prostředky žalobce a měla oprávnění přijmout informaci o existenci smlouvy o půjčce jménem BSG. Rovněž byla splněna také tím, že o ní věděl jediný jednatel společnosti BSG, což byl žalovaný sám. Žalovaný také tvrdil, že půjčka byla použita na úhradu závazku společnosti BSG a také, že neporušil povinnost

loajality a péče řádného hospodáře. Po rozšíření žaloby o 3 500 000 Kč žalovaný namítal (vyjádření ze dne 19. 3. 2021), že žalovanému bylo doručeno oznámení o postoupení pohledávky BETONOVÉ STAVBY-NEMOVITOSTI na BSG ze dne 10. 7. 2019 a dopis ze dne 11. 10. 2019, s názvem „Vyrozumění o vypořádacím podílu dle § 213 z. č. 90/2012 Sb., ZOK“, který žalovaný považuje za započtení pohledávky spočívající v poukázání plateb 3 500 000 Kč na vypořádací podíl žalovaného ve společnosti BSG. Dle názoru žalovaného jediným logickým hospodářským důvodem pro postoupení bylo to, že v době 10. 7. 2019 bylo potřeba ze strany společnosti BSG řešit otázku zániku účasti žalovaného ve společnosti a výplatu vypořádacího podílu žalovanému. I když společnost BSG sdělila žalovanému, že jeho vypořádací podíl je 0 Kč, žalovaný k tomu doplnil, že z částky 12,5 mil Kč bylo postoupeno pouze 3 500 000 Kč, což je výrazně méně než vyčíslený vypořádací podíl. Pokud byl učiněn zápočet, nepochybně se vztahoval k částce 3 500 000 Kč, o kterou byla rozšířena žaloba. Zápočet byl prováděn dne 11. 10. 2019, tedy před datem 20. 12. 2019, kdy údajně mělo dojít ke zrušení postoupení pohledávky s účinností ke dni 31. 12. 2019. Byl-li proveden zápočet na vypořádací podíl, došlo k zániku pohledávky společnosti a případné zpětné postoupení pohledávky by bylo neúčinné. Žalovanému nebylo doručeno zrušení postoupení dopisem ze dne 8. 6. 2020. Tvrzené zpětné postoupení mělo nastat až necelé 3 měsíce po zápočtu. Pokud bude v řízení vedeném Krajským soudem v Plzni pod sp. zn. 41 Cm 79/2019 zamítnut pravomocně návrh žalovaného na určení, že je (stále) společníkem, bude postaveno na jisto, že vznikl žalovanému nárok na vypořádací podíl v minimální výši 9 552 000 Kč, na který byla započítána pohledávka ve výši 3,5 mil Kč. Dle názoru žalovaného byl vypořádací podíl srozumitelně a určitě vymezen dle § 1987 odst. 2 o. z. Žalovaný tvrdí, že pohledávka je jistá, pokud bude pravomocně rozhodnuto, že není společníkem. Předběžná otázka, o které probíhá soudní řízení (určení společníka), není nejistotou ve smyslu § 1987 odst. 2 o. z., ale důvodem pro přerušení řízení podle o. s. ř. Žalovaný byl jednatelem žalobce a její mateřské společnosti BSG. Žalovaný v tomto řízení prokazuje, že se nedopustil porušování povinností jednatele, které by bylo důvodem pro jeho odvolání. Žalobce je a byl vlastněn společníkem BSG, s obchodním podílem 100%. Ve všech rozhodných obdobích byl žalovaný společníkem s 50% podílem ve společnosti BSG a pan Buchta druhým společníkem, taktéž s 50% obchodním podílem. Žalovaný nepopíral, že usnesením Krajského soudu v Plzni ze dne 29. 8. 2019, sp. zn. 46 Nc 2003/2018 bylo rozhodnuto tak, že je povinen se zdržet jakéhokoli jednání za společnost BSG, ale nikdy nebylo vydáno předběžné opatření nebo jakékoli jiné rozhodnutí, které by zakazovalo žalovanému právně jednat za žalobce, kde byl taktéž jednatelem, jak v době podpisu smlouvy o půjčce, tak v době realizace předmětných plateb v listopadu 2018. Toto předběžné opatření bylo již zrušeno. Žalovaný podepsal dne 15. 1. 2018 „smlouvu o půjčce“ coby jednatel žalobce v pozici věřitele a coby fyzická osoba jakožto dlužník. Žalovaný trval na tom, že žalobce, resp. concern společnosti BSG, měl v době realizace půjček dostatek finančních prostředků a generoval zisky. Žalovaný v době realizace půjčky nevěděl přesně, na co prostředky použije. Motivem poskytnutí půjček byl fakt, že společník Buchta nechtěl vracet splatné půjčky společnosti, a že hrozily spory mezi společníky, kdy žalovaný měl za to, že v případě těchto sporů bude potřebovat finanční prostředky. Žalovaný si půjčoval peníze s vědomím, že žalobci bude vyplácen úrok ve výši 1% p. a. za každý rok, když takovéto zhodnocení finančních rezerv lze považovat za výhodné, nedošlo tak k porušení povinnosti péče řádného hospodáře a povinnosti loajality. Byl to naopak společník Buchta, kdo si půjčoval za obdobných podmínek a nevracel finanční prostředky, což dokládal spisovými značkami vedenými u zdejšího soudu. Peníze, které si žalovaný půjčil, byly použity ve výši 2 553 004 Kč na úhradu závazků společnosti BSG při realizaci nájmu závodu společnosti BSG společností Betonové stavby - Plus s. r. o. Žalovaný uhradil přímo 140 012 Kč věřiteli BSG, společnosti ČEZ, Esco, SPINOCO a dále společnost Betonové stavby - Plus s. r. o. převzala závazky BSG, a to z dodavatelských faktur, jež jsou ve vyjádření specifikovány. Na přelomu prosince 2018 a ledna 2019 bylo zjevné, že doposud prosperující společnost BSG je zcela paralyzována a nebyl nikdo,

kdo by sjednával rámcové smlouvy pro rok 2019. Proces neřízené likvidace se snažil žalovaný proměnit v řízenou likvidaci, jmenování likvidátora podáním návrhu. Tento návrh neznamenal likvidaci společnosti, byla by dána možnost ustanovit nějakou osobu oprávněnou společností řídit, závod prodat nebo se s okolím společníka Buchty dohodnout na jmenování jednatele. Škody vznikaly v době platnosti předběžného opatření zakazující jedinému jednateři BSG právně jednat za společnost. Pokud žalovaný použil v lednu 2019 část půjčených prostředků na financování BSG, nejednal v té době ke škodě koncernu BSG, nýbrž naopak. Situaci je třeba hodnotit podle okolností, pod jejichž tlakem jednal žalovaný v lednu 2019. Navíc je zde fakt, že ve větším rozsahu, než je žalováno, byly půjčené prostředky použity na financování závazků společnosti BSG.

3. Soud přerušil usnesením j. č. 9 C 187/2019-209 ze dne 11. 12. 2020 toto řízení do pravomocného skončení věci vedené u zdejšího soudu pod sp. zn. 8 C 143/2019, neboť výsledek tohoto řízení považoval za významný pro právní posouzení i této věci, obě věci byly důkazně i skutkově obdobné. Rozsudek j. č. 8 C 143/2019-160 ze dne 28. 8. 2020 byl potvrzen rozsudkem Krajského soudu v Plzni, j. č. 10 Co 299/2020-284, ze dne 4. 3. 2021, který nabyl právní moci dne 12. 4. 2021. Dle § 13 o. z. každý, kdo se domáhá právní ochrany, může důvodně očekávat, že jeho právní případ bude rozhodnut obdobně jako jiný právní případ, který již byl rozhodnut a který se s jeho právním případem shoduje v podstatných znacích. Soud nemá důvod odchytil se od právního hodnocení obdobného skutku žalovaného, jak bylo rozhodnuto ve zmíněné věci sp. zn. 8 C 143/2019 kde žalovanému byla uložena povinnost vrátit společnosti BETONOVÉ STAVBY-PREFA s. r. o. částku 1 000 000 Kč (tj. část neoprávněně převedených částek) a povinnost zaplatit náklady řízení před soudy obou stupňů, když i v tamním případě žalovaný poukazoval na uzavřenou smlouvu o půjčce ze dne 15. 1. 2018, na základě které se Betonové stavby-PREFA s. r. o., zavázala poskytnout žalovanému půjčku 8 000 000 Kč, a to nejpozději do 31. 12. 2018 převodem na číslo účtu dlužníka s tím, že žalovaný se zavázal uvedenou částku vrátit nejpozději do 31. 12. 2030. S právním hodnocením uvedených rozhodnutí se soud ztotožňuje a jejich závěry přejímá i do tohoto rozhodnutí následovně:

Mezi účastníky nebylo sporu o tom, že si žalovaný na svůj soukromý účet převedl dne 9. 11. 2018 částku ve výši 1 500 000 Kč, dne 15. 11. 2018 částku ve výši 1 500 000 Kč, dne 23. 11. 2018 částku ve výši 1 500 000 Kč, což žalovaný odůvodňoval uzavřenou Smlouvou o půjčce opatřenou datem 15. 1. 2018, která byla uzavřena mezi BETONOVÉ STAVBY-NEMOVITOSTI s. r. o. a žalovaným. Žalobce se tímto zavázal půjčit žalovanému částku ve výši 4 500 000 Kč, a to nejpozději do 31. 12. 2018 převodem na číslo účtu dlužníka, které bude věřiteli písemně sděleno nejpozději do 15. 11. 2018 a žalovaný se zavázal dluh vrátit žalobci nejpozději do 31. 12. 2030. Smlouvou byl dohodnut i úrok ve výši 1% ročně, splatný z celého dluhu k datu splacení jistiny. Za věřitele i za dlužníka smlouvu vlastnoručně podepsal žalovaný, který byl v té době jediným jednatelem žalobce a jediným společníkem žalobce je od jeho vzniku společnost BETONOVÉ STAVBY - GROUP s. r. o. Byla také předložena kopie Rozhodnutí jediného společníka žalobce ze dne 15. 1. 2018, kterou žalovaný dokládal, že společnost BSG, jejíž jediným jednatelem (prokázáno úplným výpisem z obchodního rejstříku), byl v té době rovněž žalovaný, při výkonu působnosti valné hromady společnosti Betonové stavby - NEMOVITOSTI s. r. o., schválila smlouvu o půjčce, která byla tento den uzavřena mezi společností Betonové stavby - NEMOVITOSTI s. r. o. jako věřitelem na straně jedné a panem Ing. Jiřím Zachardou, nar. 18. 4. 1959, bytem Akátová 578, 339 01 Klatovy, jako dlužníkem na straně druhé. Toto rozhodnutí je pak podepsáno pouze žalovaným, který byl tehdy jediným jednatelem obou uvedených společností. K převodu finančních prostředků na soukromý účet žalovaného došlo v době, kdy byl žalovaný usnesením valné hromady společnosti BETONOVÉ STAVBY - GROUP s. r. o., konané dne 21. 8. 2018, odvolán z funkce jednatele této společnosti (viz stejnopis notářského zápisu sepsaného notářem se sídlem v Klatovech JUDr. Vlastimilem Heřmanem dne 21. 8. 2018) a kdy bylo vykonatelným usnesením Krajského soudu v Plzni č. j.

Shodu s prvopisem potvrzuje Ing. Lucie Kotábová.

46 Nc 2003/2018-26 ze dne 29. 8. 2018, ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze č. j. 14 Cmo 313/2018-153 ze dne 16. 10. 2018, nařízeno předběžné opatření, jímž byla žalovanému uložena povinnost zdržet se jakéhokoliv právního jednání za společnost BETONOVÉ STAVBY - GROUP s. r. o.

4. Žalovaný byl soudem vyzván k předložení originálu tvrzené uzavřené smlouvy o půjčce ze dne 15. 1. 2018, originál této smlouvy předložen nebyl. Předně z tohoto důvodu má soud vážné pochybnosti o tom, zda tento originál byl žalovaným založen do účetnictví věřitele a i vážné pochybnosti o tom, kdy vlastně byl vyhotoven. Nabízí se, že byl zpětně antidatován na leden 2018 právě proto, že v následujících měsících byl žalovaný odvolán z funkce jednatele a bylo mu nařízeno předběžné opatření (viz. shora). Nepředložení originálu této smlouvy soud považuje za natolik zásadní, že listinu, která byla žalovaným předložena, nepovažuje za doklad, který osvědčuje tvrzené platné právní jednání. Žalovaný tak nedostal výzvy dle § 118a odst. 3 o. s. ř. a nese procesní následky s touto výzvou spojené. Žalovaný se tímto úkonem snaží zastřešit převod finančních prostředků na svůj soukromý účet, aby tak doložil důvodnost tohoto svého počínu. I kdyby bylo shledáno toto právní jednání za platné, pak jej soud považuje za rozporné s dobrými mravy ve smyslu § 580 o. z. (neplatné je právní jednání, které se přičí dobrým mravům, jakož i právní jednání, které odporuje zákonu, pokud to smysl a účel zákona vyžaduje). Žalovaný fakticky v jedné osobě podepsal „smlouvu o půjčce“, aniž by respektoval ust. § 53 odst. 1 ZOK a § 55 odst. 1 ZOK, tzn., že v době, kdy byl jediným jednatelem žalobce, v souvislosti s tvrzenou smlouvou o půjčce, nerespektoval ust. § 55 odst. 1 ZOK, dle kterého mu vznikla notificační povinnost. Jak již bylo řečeno v řízení vedeném pod sp. zn. 8 C 143/2019, vzhledem k tomu, že žalobce neměl zřízen kontrolní orgán, např. dozorčí radu, měl žalovaný za povinnost informovat nejvyšší orgán žalobce, kterým je valná hromada této obchodní společnosti. Působnost valné hromady žalobce vykonává ve smyslu ust. § 12 ZOK jediný společník, tj. společnost BSG. Společníkem této mateřské obchodní korporace byl jak v době údajného uzavření písemné smlouvy o půjčce dne 15. 1. 2018, tak i v době převodu částek 4 500 000 Kč z účtu žalobce v listopadu 2018 jak žalovaný, tak i p. Buchta. Aby žalovaný řádně splnil povinnost dle ust. § 55 odst. 1 ZOK, aby mohl být posouzen konflikt jeho zájmů, měl o svém záměru informovat i druhého společníka. To, že tak žalovaný neučinil, sám nerozporoval. Žalovaný tak porušil jednu ze základních povinností členů volených orgánů obchodní korporace a informační povinnost při kontraktačním střetu zájmů, přičemž druhý společník společnosti BSG nebyl informován o faktické „realizaci údajných zápůjček“ v celkové výši 4 500 000 Kč ani v listopadu 2018, kdy k převodu finančních částek z účtu žalobce docházelo. Informovanost žalovaného „sám sebe“ byla zcela jasně obcházením ust. § 55 odst. 1 ZOK. Vzhledem k tomu, že dle tvrzení žalovaného měla být o transakci informována Ing. Matoušková, finanční ředitelka společnosti BSG, která na pokyn žalovaného provedla i převod peněz z účtu žalobce na účet žalovaného, pak i tuto skutečnost soud nepovažuje za splnění povinnosti žalovaného dle § 55 odst. 1 ZOK, již vzhledem k pracovní pozici Ing. Matouškové. Dalším důvodem, proč soud považuje právní jednání žalovaného za neplatné je to, že v době provedení finančního příkazu došlo v době, kdy měl žalovaný vykonatelným předběžným opatřením zakázáno činit za společnost BSG jakákoliv právní jednání a tedy žalovaný měl zákonnou notificační povinnost splnit ještě před tím, než smlouvu uzavřel, měl sdělit i podmínky, za kterých by měla být smlouva uzavřena, neboť mohlo být i možné, že by k uzavření takovéto smlouvy nemuselo pro zákaz s jejím uzavřením dojít, dle § 56 odst. 2 ZOK. Žalovaný tedy porušil svoji notificační povinnost dle § 55 odst. 1 ZOK, čímž svým neloajálním jednáním porušil i povinnost jednat s péčí řádného hospodáře.
5. Žalovaný porušil i informační povinnost při hrozícím střetu zájmů stanovenou v § 54 odst. 1 ZOK. Povinnost jednat s péčí řádného hospodáře obecně vymezené v ust. § 159 odst. 1 o. z. ve spojení s § 51 odst. 1 ZOK je základní povinností členů volených orgánů obchodní korporace. Řádný hospodář činí právní úkony týkající se obchodní společnosti odpovědně a svědomitě a

stejným způsobem rovněž pečuje o její majetek, jako kdyby šlo o jeho vlastní majetek, tzn., že taková péče nepochybně zahrnuje péči o majetek obchodní korporace nejen v tom smyslu, aby nevznikla škoda na majetku jeho úbytkem či znehodnocením, ale také aby byl majetek společnosti zhodnocován a rozmnožován v maximální možné míře. Žalovaný si nechal z účtu žalobce na účet ve své výlučné dispozici převést částku ve výši 4 500 000 Kč, přičemž většina těchto prostředků byla následně převedena na účet nově založené společnosti žalovaným, tj. BETONOVÉ STAVBY-PLUS, s. r. o. Toto jednání bylo učiněno zjevně v rozporu se zájmy žalobce, kdy žalovaný vědomě jako jeho tehdejší jediný jednatel podstatným způsobem zmenšil majetek žalobce, což není činností, která by mohla být považována za činnost jednatele „s péčí řádného hospodáře“, jelikož upřednostnil své vlastní zájmy nad zájmy žalobce, kde byl také jednatelem.

6. Pokud se týče nově vznesené námitky žalovaným, kdy tvrdil, že „na vypořádací podíl byl veden zápočet“, pak se žalobce k tomuto tvrzení vyjádřil tak (souhrnně v závěrečném návrhu ze dne 17. 8. 2022), že se touto účelovou argumentací žalovaný snaží dovodit, že jeho závazek vrátit bezdůvodně zaslané prostředky z účtu žalobce, již zanikl a nelze jej tedy přiznat. Tento argument považuje žalobce za nesmyslný pro nedostatek hmotněprávního projevu (vůle) BSG, nedostatek totožnosti subjektu (BSG IČO 64834131 je osoba rozdílná od BSG - DEVELOPMENT s. r. o., IČO 26344084) pro neprojednatelnost námitky započtení a v poslední řadě pro nedostatek podmínek započtení dle § 1987 odst. 2 o. z. Žalobce tvrdí, že v dopise nazvaném Vyrozumění o vypořádacím podílu dle § 213 ZOK ze dne 11. 10. 2019, nebylo nikde uvedeno, že by se z výtěžku prodeje uvolněného podílu dle § 213 odst. 2, 3 ZOK odečetla pohledávka společnosti BETONOVÉ STAVBY - GROUP, s. r. o. (dále jen BSG) vůči žalovanému Ing. Zachardovi, která by měla právní základ v nároku na vrácení celkové částky 12,5 milionu Kč (dnes 11,5 milionu Kč). Převedení částky 12,5 milionu Kč z účtů koncernu BSG na soukromý účet Ing. Zachardy bylo zmiňováno v článku II., kde se popisuje, za jakých okolností došlo ke znaleckému ocenění společnosti BSG, tj. v jakém reálném stavu se vytunelovaná společnost nacházela v březnu - dubnu 2019. Předmětný druhý odstavec je navíc uvozen slovy „Nutno rovněž připomenout...“, jde tedy o demonstrativní výčet útoků Ing. Zachardy, kterým BSG v předmětné době čelila, např. převedení 12,5 mil. Kč, převedení nemovitostí v hodnotě 21,7 mil. Kč, převod zaměstnanců, převod zakázek, převod objednávek a finančních toků. Tyto další útoky jsou vyčísleny znaleckým posudkem a budou předmětem šetření orgánů činných v trestním řízení pro trestný čin Zneužití postavení v obchodním styku v 3. odstavci. Obsah článku I., II., III. a IV. dopisu (Vyrozumění o vypořádacím podílu dle § 213 ZOK ze dne 11. 10. 2019), je popisem právních skutečností, které již nastaly, nikoli hmotněprávním úkonem, tj. započtením nějaké konkrétní částky.
7. Hmotněprávní postup předpokládaný ustanovením § 213 odst. 2, 3 ZOK tak byl uveden pouze v článku V. dopisu, kdy z tohoto článku rozhodně nelze dovodit, že by vůlí společnosti BSG bylo započíst (oproti nároku Ing. Zachardy na vypořádací podíl z ukončení účasti na BSG) nárok jiných dvou právnických osob na vrácení „půjčených“ částek.
8. Skutečnost, že k započtení vůbec nemohlo dojít, pak vyplývá i z toho, že zde není dána vzájemnost započítávaných pohledávek, resp. totožnost subjektů, které mají nárok na zaplacení.
9. Zatímco v případě nároku žalovaného na vypořádací podíl jde o jeho nárok vůči společnosti BSG, v případě nároku na vrácení částky, která je předmětem tohoto řízení, se jedná o nárok společnosti BSG - DEVELOPMENT s. r. o.
10. „Vzájemnost vyžaduje existenci takových pohledávek, u kterých jde o reciproční totožnost osoby věřitele a dlužníka, tedy věřitel jedné pohledávky je zároveň dlužníkem druhé a naopak.“ (viz. např. rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR, sp. zn. 32 Cod 498/2007).

11. K námitce započtení (jako k procesní obraně žalovaného v tomto řízení) nelze přihlížet z toho důvodu, že totožný nárok již Ing. Zacharda uplatnil žalobou v řízení u Krajského soudu v Plzni, sp. zn. 44 Cm 19/2022 o zaplacení vypořádacího podílu ve výši 44 945 000 Kč, ve kterém se domáhá výplaty celého vypořádacího podílu, z důvodu ukončení účasti ve spol. BSG.
12. V žalobě ze dne 15. 2. 2022 v uvedeném řízení 44 Cm 19/2022 Ing. Zacharda argumentuje na str. 6 tím, že má nárok na celý vypořádací podíl ve výši 44 945 000 Kč (jako polovinu hodnoty vlastního kapitálu ve výši 89 890 000 Kč, plynoucí z účetní závěrky – rozvahy ze dne 15. 1. 2019). Tato částka tedy nebyla ze strany Ing. Zachardy o cokoliv ponížena (např. o „půjčenou“ částku, kterou je povinen vrátit) a nárok je tak uplatněn v plné výši.
13. Soud se plně ztotožňuje s námitkami žalobce, pro které nelze uznat vznesenou námitkou započtení žalovaným. Tuto námitku započtení soud považuje za vykonstruovanou, aby tak žalovaný oddálil svoji povinnost částku 4 500 000 Kč vrátit žalobci, jak je tímto rozhodnutím deklarováno. Žalovaný již uplatnil nárok na vypořádací podíl v jiném řízení, kde se o započtené „pohledávce“ 4 500 000 Kč nezmiňuje a zcela zásadní je i to, že žalobce žádný projev vůle „započtení“ v dopise ze dne 11. 10. 2019 neučinil, žalovaný nemá vůči tomuto žalobci žádnou splatnou pohledávku, naopak se o ní soudí s BSG. Námitka započtení není způsobilou i ve smyslu § 1987 odst. 2 o. z., neboť nárok na vypořádací podíl žalovaného není dosud najisto postaven a z tohoto pohledu je t.č. neurčitý, jeho výše není známa a jak zřejmé, je i sporná. Započtení ve smyslu § 1987 odst. 2 o. z. sleduje odstranění vzájemných pohledávek, nikoli vyvolání nejasností a následných sporů, jak uvádí důvodová zpráva k tomuto ustanovení. Předpokládá se, že případné nejasnosti budou odstraněny dohodou stran, ale nelze je řešit započítacím úkonem jedné ze stran. To, že zákon ukládá, aby pohledávka způsobila k započtení byla určitá a jistá, je nezpochybnitelné, jinak by k započtení nemohlo vůbec dojít. Jedná se o zásadní kritérium, které v daném případě naplněno nebylo, chybí zde základní předpoklad započtení. Dle názoru soudu tedy žalobce unesl důkazní břemeno neoprávněnosti započtení.
14. Soudem byly také zamítnuty navržené důkazy žalovaným ohledně listin, které souvisely s událostmi v lednu 2019, konkrétně se jedná o soupis závazků BSG, převzatých Betonovými stavbami - Plus s. r. o. a výpisy z účtu. Tímto chtěl žalovaný prokazovat, že velká část finančních prostředků, které si žalovaný půjčil, šly na splacení závazků BSG, neboť tato společnost byla bez jednatelů a nemohla realizovat svoje závazky, nepeněžitě závazky začala plnit společnost BS - Plus s. r. o. Stejně tak byl zamítnut důkaz listinou – vyrozumění p. Buchty ze dne 17. 10. 2018, která má prokázat vypjatost situace před lednem 2019. Protože tyto navržené důkazy nemohly zvrátit vyhodnocení zjištěného skutkového stavu v této věci a následné právní posouzení, nebyly provedeny pro jejich nadbytečnost. Soud však nevylučuje, že mohou mít význam v jiných řízeních při posuzování vhodnosti jednotlivých úkonů žalovaného v konfliktním prostředí společností např. při vzájemném vypořádání obou společníků.
15. Dle § 53 odst. 1 ZOK osoba, která porušila povinnost péče řádného hospodáře, vydá obchodní korporaci prospěch, který v souvislosti s takovým jednáním získala. Není-li vydání prospěchu možné, nahradí ho povinná osoba obchodní korporaci v penězích.
16. Soud na základě shora zjištěných skutečností uzavřel, že žalovaný svým jednáním porušil povinnost péče řádného hospodáře a pak mu v souladu s citovaným ust. § 53 odst. 1 ZOK vznikla povinnost žalobci vydat prospěch, který v souvislosti se svým jednáním a na jeho úkor získal. Tento prospěch je finanční, pak je nahrazován v penězích. Žalovanému byla proto uložena povinnost k zaplacení žalované částky ve výši 4 500 000 Kč, včetně povinnosti k zaplacení zákonného úroku z prodlení z této částky od 12. 7. 2019 do zaplacení. Lhůta splatnosti byla určena dle § 160 odst. 1 o. s. ř., tedy 3 dny od právní moci tohoto rozsudku. Zákonný úrok z prodlení byl uložen k úhradě dle ust. § 1970 o. z. a co do výše dle § 2 nařízení vlády č. 351/2013 Sb. Počátek prodlení koresponduje s předžalobní upomínkou k vrácení částky ze dne

18. 6. 2019, předané k přepravě dne 18. 6. 2019 se lhůtou splatnosti 7 dnů od jejího doručení. Žalovaný je tak v prodlení s úhradou dlužné částky nejméně od data uvedeného ve výroku tohoto rozhodnutí.

17. Podle § 142 odst. 1 o. s. ř. má úspěšný žalobce právo na náhradu účelně vynaložených nákladů soudního řízení. Pokud se týče původního právního zastoupení JUDr. Tesařem Ph.D., za účelně vynaložený náklad soud považuje přípravu a převzetí věci, sepsání žaloby, předžalobní upomínky k navrácení částky 12,5 mil. Kč, účast u jednání dne 10. 2. 2020 a dne 8. 6. 2020, tj. 5 úkonů po 12 300 Kč dle § 7 vyhl. č. 177/1996 Sb., počítáno z tarifní hodnoty 1 mil. Kč. Jedná se tedy o částku 12 300 Kč x 5, tj. 61 500 Kč. Rozšíření žalobního návrhu o 3 500 000 Kč ze dne 8. 3. 2021 je úkonem za 22 300 Kč, počítáno z tarifní hodnoty rozšířené žaloby 3 500 000 Kč. Odvolání do přerušového řízení je úkonem 1/2 z částky 26 300 Kč (počítáno z tarifní hodnoty 4 500 000 Kč), dle § 11 odst. 2 písm. c) vyhl. č. 177/1996 Sb. Cestovné je vyčísleno systémem Justitarif dle technického průkazu předloženého zástupcem žalobce (viz. č. l. 397), tj. celkem za 200 km = 2 x k procesnímu soudu z Plzně – Klatovy a zpět, což činí 1 200,40 Kč + ztráta času 2 x 2 hodiny, tj. 800 Kč, když i jen započatá půlhodina je účtována za 100 Kč dle § 14 odst. 3 AT. Režijní paušál je počítán za 7 úkonů po 300 Kč (§ 13 odst. 4 AT) a činí 2 100 Kč. Celkem se jedná v součtu o částku 101 050,40 Kč + zaplacené soudní poplatky 40 000 Kč + 175 000 Kč. Celková náhrada nákladů řízení pro dr. Tesaře dosahuje výše **316 050,40 Kč**, kterou uhradí žalovaný do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, ve lhůtě dle § 160 odst. 1 o. s. ř. Pokud se týče právního zastoupení JUDr. Petrem Kubešem, Ph.D., i zde byly přiznány pouze ty úkony, které soud považoval za účelně vynaložené. Jedná se o účast u jednání za den 27. 6. 2022, závěrečný návrh ze dne 17. 8. 2022 a účast u jednání dne 22. 8. 2022. Každý úkon je propočten na částku 26 300 Kč z tarifní hodnoty 4 500 000 Kč a odměna za tyto tři úkony je celkem 78 900 Kč + 3 x 300 Kč RP(900 Kč), tj. celkem 79 800 Kč + DPH 16 758 Kč (§ 137 odst. 3 písm. a) o. s. ř.). Celková náhrada nákladů řízení pro dr. Kubeše činí **96 558 Kč**. Jako neúčelně vynaložené náklady tohoto řízení soud považuje ty úkony, které soud nevyžadoval, jsou podávány opakovaně u dr. Tesaře pod různými názvy, vyjádření se opakují, vzájemně se prolínají, dokládají také různá rozhodnutí v souvisejících věcech projednávaných mezi společnostmi. Jistě není cílem takto neúměrně navyšovat náklady soudního řízení, když výše odměny se řídí tarifní hodnotou projednávané věci. Nepřiznána byla tak účtovaná odměna za vyjádření z 6. 2. 2020, ze dne 4. 6. 2020, ze dne 3. 8. 2020, 3. 11. 2020, 29. 3. 2021, 26. 4. 2021 a u dr. Kubeše za vyjádření ze dne 22. 2. 2022, které rovněž nebylo vyžadováno.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Plzni, prostřednictvím Okresního soudu v Klatovech. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení.

Nesplní-li žalovaný povinnosti uložené mu tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobce domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Klatovy 22. srpna 2022

JUDr. Vlasta Pešková v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Ing. Lucie Kotábová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 19.07.2023 a vykonatelnosti dne 25.07.2023.

Připojení doložky provedla Ing. Lucie Kotábová dne 25.07.2023.