

POKYN SOUDU PRO SOUDNÍHO EXEKUTORA

Okresní soud v Lounech v exekuční věci

oprávněné: **Intrum Czech s.r.o.**, IČO 27221971
sídlem Prosecká 851/64, 190 00 Praha 9
zastoupena advokátem JUDr. Pavlem Staňkem
sídlem U Trezorky 921/2, 158 00 Praha 5 - Jinonice

proti
povinné: **Lenka Tvrdá**, narozena dne 20. 5. 1981
bytem náměstí Míru 166, 439 82 Vroutek

k návrhu o pověření a nařízení exekuce **podanému dne 26. 11. 2025** k uspokojení **peněžité pohledávky** ve výši **44 348 Kč s příslušenstvím**

dle ustanovení § 43a odst. 6 zákona č. 120/2001 Sb. **uděluje** soudnímu exekutorovi **JUDr. Josefovi Lavičkovi**, Exekutorský úřad Cheb, se sídlem 26. dubna 10, 350 02 Cheb.

pokyn:

Soud ukládá, aby soudní exekutor **zamítl** exekuční návrh oprávněné **podaný dne 26. 11. 2025** podle vykonatelného rozhodnutí Českého telekomunikačního úřadu, Odboru pro oblast Praha, č.j. 026007/2007-631/RoŠ/G VIII.vyř. ze dne 11. 7. 2007, pokud oprávněná k výzvě soudního exekutora podle ustanovení § 39 odst. 1 exekučního řádu řádným způsobem soudu nepředloží **originály či úředně ověřené kopie Smlouvy o postoupení pohledávek ze dne 10. 9. 2008** uzavřené mezi společnostmi T-Mobile Czech Republic a.s. a oprávněnou, včetně konkrétního **listu příloh** seznamu postoupených pohledávek, z něhož bude zřejmé, že byla postoupena pohledávka za povinnou.

Důvod k zamítnutí:

Oprávněná uvádí, že na ni přešla pohledávka za povinnou na základě **Smlouvy o postoupení pohledávek ze dne 10. 9. 2008** uzavřené mezi společnostmi T-Mobile Czech Republic a.s. a oprávněnou, když uvádí, že přechod této pohledávky na oprávněnou je patrný z příloh k výše popsané smlouvám o postoupení pohledávek. Oprávněná však smlouvu o postoupení pohledávek ani jejich přílohu k návrhu na nařízení exekuce **nepřiložila**.

Dokud není postoupení pohledávky řádně prokázáno či oznámeno, nebo dokud postupník postoupení pohledávky dlužníkovi neprokáže, zproští se dlužník závazku plněním postupiteli. **V opačném případě by oprávněná nebyla aktivně legitimována** k podání návrhu na nařízení exekuce na majetek povinného.

Odůvodnění:

Podle § 52 odst. 1 exekučního řádu nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro exekuční řízení přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu.

Podle § 52 odst. 2 exekučního řádu nestanoví-li tento zákon jinak, je exekutor oprávněn vykonávat všechny úkony, které občanský soudní řád a další právní předpisy jinak svěřují při provedení výkonu rozhodnutí soudu, soudci, vykonavateli nebo jinému zaměstnanci soudu.

Podle ustanovení § 55b odst. 1 exekučního řádu postupuje exekutor při rozhodování obdobně podle občanského soudního řádu. Exekutor při rozhodování činí úkony, které v řízení o výkon rozhodnutí přísluší soudu prvního stupně.

Podle ustanovení § 254 odst. 3 občanského soudního řádu při výkonu rozhodnutí soud poskytuje účastníkům, jakož i dalším osobám, kterých se výkon rozhodnutí týká, poučení o jejich procesních právech a povinnostech.

Podle ustanovení § 39 odst. 3 exekučního řádu, jestliže nejsou splněny všechny zákonem stanovené předpoklady pro vedení exekuce a exekuční návrh nebude odmítnut, exekutor exekuční návrh usnesením nejpozději ve lhůtě podle § 43a odst. 1 zamítne.

V Lounech dne 8. prosince 2025

Mgr. Květoslava Viktorýnová v.r.
asistentka soudce