

USNESENÍ

Okresní soud v Sokolově rozhodl samosoudkyní Mgr. Kristýnou Koubovou ve věci

žalobkyně: **Danuše Hopf**, narozená 17. 11. 1983
bytem Karla Čapka 591, 357 09 Habartov
zastoupená advokátem JUDr. Josefem Heydukem
sídlem Májová 32, 350 02 Cheb

proti
žalovanému: **Martin Burda**, narozený 24. 8. 1977
bytem Limnická 992, 362 22 Nejdek
zastoupený advokátem JUDr. Janem Kollárem
sídlem Obce Ležáky 972/1, 356 01 Sokolov

o vypořádání zaniklého společného jmění manželů

takto:

I. Soud schvaluje smír tohoto znění:

- a. Ze zaniklého společného jmění účastníků připadá do výlučného vlastnictví žalovaného:
 - i. spoluvlastnický podíl o velikosti id. $\frac{1}{2}$ vzhledem k celku na pozemku p. č. 158, jehož součástí je stavba čp. 574 (bytový dům), vše v k. ú. a obci Habartov, zapsaný na LV č. 963 vedeném u Katastrálního úřadu pro Karlovarský kraj, Katastrální pracoviště Sokolov.
 - ii. k dluhu v budoucnu přiroste, ze smlouvy o zápůjčce částky 1 000 000 Kč uzavřené dne 3. 1. 2018 mezi žalobkyní a žalovaným (jakožto dlužníky) a panem Zdeňkem Králem, narozeným 25. 2. 1965, a Danuší Královou, narozenou 22. 11. 1965 (jakožto věřiteli).
- b. Žalovaný se zavazuje zaplatit žalobkyni na úplné vypořádání společného jmění účastníků vypořádací podíl ve výši 800 000 Kč, a to do 31. 10. 2025.
- c. Žádný z účastníků nemá nárok na náhradu nákladů řízení.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude žalobkyni vrácen soudní poplatek ve výši 5 600 Kč prostřednictvím ČR – Okresního soudu v Sokolově.

III. Po právní moci tohoto usnesení bude žalovanému vrácen soudní poplatek ve výši 1 000 Kč prostřednictvím ČR – Okresního soudu v Sokolově.

Odůvodnění:

Žalobkyně se vůči žalovanému domáhala vypořádání zaniklého společného jmění manželů.

Účastníci řízení při jednání dne 30. 4. 2025 shodně navrhli, aby soud schválil smír ve znění uvedeném ve výrokové části tohoto usnesení.

Podle § 99 odst. 1 věty první zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, (dále jen „o. s. ř.“), připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem.

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Pechová.

Podle § 99 odst. 2 věty první o. s. ř. soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy.

Účastníci řízení při jednání dne 30. 4. 2025 shodně navrhli, aby soud schválil shora uvedený smír. Soud shledal, že obsah tohoto smíru není v rozporu s právními předpisy a povaha věci jeho uzavření nebrání, neboť je nepochybné, že předmětem tohoto řízení jsou subjektivní majetková práva, jimiž mohou účastníci řízení podle jejich povahy i podle příslušných zákonných předpisů volně nakládat. Soud proto účastníky navržený smír schválil v souladu s ustanovením § 99 o. s. ř. včetně ujednání o nákladech řízení mezi účastníky navzájem (§ 142 odst. 1 o. s. ř.).

Podle § 10 odst. 7 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o SOP“), soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek snížený o 20 %, nejmeně však o 1 000 Kč, v případě schválení smíru mezi účastníky řízení před tím, než je ve věci samé rozhodnuto.

S ohledem na to, že žalobkyně zaplatila za žalobu soudní poplatek ve výši 7 000 Kč, přičemž ve věci samé dosud nebylo rozhodnuto, soud výrokem pod bodem II. tohoto usnesení rozhodl po snížení o 20 % v souladu s ustanovením § 10 odst. 7 věty první zákona o SOP o tom, že žalobkyni bude po právní moci tohoto usnesení vrácen soudní poplatek ve výši 5 600 Kč.

S ohledem na to, že žalovaný zaplatil za vzájemný návrh soudní poplatek ve výši 2 000 Kč, přičemž ve věci samé dosud nebylo rozhodnuto, soud výrokem pod bodem III. tohoto usnesení rozhodl po snížení o 1 000 Kč v souladu s ustanovením § 10 odst. 7 věty první zákona o SOP o tom, že žalovaného bude po právní moci tohoto usnesení vrácen soudní poplatek ve výši 1 000 Kč.

Poučení:

Proti výroku I. tohoto usnesení není odvolání přípustné [§ 202 odst. 1 písm. f) o. s. ř.].

Proti výrokům II. a III. tohoto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím podepsaného soudu.

Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru.

Nesplní-li povinný dobrovolně povinnost uloženou tímto usnesením, může oprávněná podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Sokolov 30. dubna 2025

Mgr. Kristýna Koubová v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Pechová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 28.05.2025, ve výroku II. právní moci dne 28.05.2025 a je vykonatelné dne 28.05.2025, ve výroku III. právní moci dne 28.05.2025 a je vykonatelné dne 01.11.2025, ve výroku IV. právní moci dne 28.05.2025, ve výroku V. právní moci dne 13.06.2025 a je vykonatelné dne 15.07.2025, ve výroku VI. právní moci dne 13.06.2025 a je vykonatelné dne 15.07.2025. Připojení doložky provedla Michaela Pechová dne 04.12.2025.