

Usnesení

Obvodní soud pro Prahu 6 rozhodl samosoudkyní JUD. Lenkou Pavlovskou Ph.D. v exekuční věci

oprávněné: **Intrum Czech, s.r.o.**, IČO 27221971
sídlem Prosecká 851/64, Praha 9 - Prosek

proti
povinné: **MUDr. Svatava Dušková**, narozená dne 20. 3. 1957
bytem Vondroušova 1165/10, Praha 6 – Řepy
zastoupené advokátem Mgr. Vojtěchem Novotným
sídlem Karlovo náměstí 671, Praha

pro 8 349 Kč s příslušenstvím, o návrhu povinné na zastavení exekuce, jejímž vedením byl dne 27. 6. 2018, pod č. j. 34 EXE 1041/2018-10 pověřen soudní exekutor JUDr. Josef Lavička, soudní exekutor Exekutorského úřadu Cheb

takto:

- I. I. Exekuce **se částečně zastavuje** o částku ve výši 19 365,36 Kč.
- II. Návrh povinné na úplné zastavení exekuce **se zamítá**.

Odůvodnění:

Zdejší soudem byl dne 27. 6. 2018 k návrhu oprávněného pověřen vedením exekuce na majetek povinné podle vykonatelného usnesení Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 4.5.2017, č.j. 8 C 20/2017-25, k vymožení peněžitě pohledávky oprávněného ve výši ve výši 8.349 Kč s úrokem z prodlení ve výši 0,25% denně z částky 4.999 Kč od 1.12.2016 do zaplacení, s kapitalizovaným úrokem z prodlení ve výši 1.050 Kč, k vymožení nákladů předcházejícího řízení ve výši 1.667 Kč

1. a k vymožení nákladů exekuce a nákladů oprávněného, které budou v průběhu řízení stanoveny, soudní exekutor JUDr. Josef Lavička, soudní exekutor Exekutorského úřadu Cheb, se sídlem 26. dubna 10, Cheb, který postoupil soudu k rozhodnutí návrh povinné na zastavení exekuce, kterému z důvodu nesouhlasu oprávněného se zastavením exekuce nevyhověl.
2. **Povinná** požadovala exekuci zastavit a současně vymazat poznámky v katastru nemovitostí, a to s ohledem na splnění rozvrhového usnesení v rámci insolvenčního řízení vedeného u Městského soudu v Praze pod sp.zn. MSPH 98 INS 18049/2022 vedeného na majetek povinné. V rámci rozvrhu byla, dle tvrzení povinné, pohledávka oprávněného, pro kterou je exekuce vedena, 100% uspokojena.
3. **Oprávněný** s návrhem povinné na zastavení exekuce nesouhlasil.
4. **Soudní exekutor** v předkládací zprávě k návrhu na zastavení exekuce poukázal na sdělení oprávněného, že pohledávka nebyla zcela vymožena, zejména nebyly uhrazeny úroky z prodlení v době probíhajícího insolvenčního řízení. Protože nebylo vymoženo zcela a povinná nebyla osvobozena od placení zbytku pohledávek, návrh na (úplné) zastavení exekuce není důvodný.

5. Z úřední činnosti je exekučnímu soudu známo, že vůči povinné (dlužnici) bylo Městským soudem v Praze pod sp.zn. MSPH 89 INS 18049/2022 vedeno insolvenční řízení. V rámci zpeněžování majetku dlužnice bylo rozhodnuto usnesením MSPH 89 INS 18049/2022-B-40 ze dne 17. 7. 2025 o rozvrhu zpeněženého majetku mezi věřitele, jde-li o oprávněným pod číslem přihlášky a číslem věřitele P11 (10) zjištěnou a neuhrazenou část pohledávky ve výši 19 365,36 Kč k jejímu uspokojení ve 100 % výši (tj. v části 19 365,36 Kč). V této výši tak pohledávka zanikla, byla oprávněně v insolvenčním řízení vyplacena, o čemž není sporu.
6. Podle § 52 odst. 1 e. ř. nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro exekuční řízení přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu.
7. Podle § 268 odst. 1 písm. g) věta první o. s. ř., bude výkon rozhodnutí zastaven, jestliže po vydání rozhodnutí zaniklo právo jím přiznané, ledaže byl tento výkon rozhodnutí již proveden. Podle § 268 odst. 4 o. s. ř. týká-li se nařízeného výkonu rozhodnutí některý z důvodů zastavení jen zčásti nebo byl-li výkon rozhodnutí nařízen v rozsahu širším, než jaký stačí k uspokojení oprávněného, bude výkon rozhodnutí zastaven částečně
8. S odkazem na citovaná zákonná ustanovení soud exekuci o částku 19 365,36 Kč, která byla oprávněně v rámci insolvenčního řízení vyplacena, zastavil (výrok I.) s poukazem na ust. § 268 odst. 1 písm. g/ o.s.ř. Návrh povinné na úplné zastavení exekuce však není důvodný, neb lze přisvědčit soudnímu exekutorovi, že pohledávka oprávněného, pro kterou je exekuce vedena, nebyla uhrazena zcela, neb nebyly uhrazeny (není tvrzeno, natož prokazováno), že by byly uhrazeny i úroky z prodlení naběhlé v době probíhajícího insolvenčního řízení. Z § 170 písm. b) insolvenčního zákona totiž plyne, že úroky z prodlení, které se staly splatnými až po rozhodnutí o úpadku, se neuspokojují žádným ze způsobu řešení úpadku, tedy ani v případě konkursu. To však neznamená, že v případě konkursu neuspokojené úroky od rozhodnutí o úpadku do vyplacení plnění (jistiny) insolvenčním správcem zanikají; nejde-li o specifický případ zániku dlužníka ve smyslu § 311 insolvenčního zákona. Insolvenční zákon totiž neobsahuje obecnou úpravu uspokojení úroků z prodlení, pouze stanoví pravidla, jakým způsobem jsou uspokojovány v insolvenčním řízení. Proto tedy oprávněné osobě (zde oprávněnému) nadále přísluší úroky z prodlení z přiznané jistiny od rozhodnutí o úpadku, a to až do vyplacení výtěžku zpeněžení, neboli vyplacení plnění insolvenčním správcem. Případné rozhodnutí insolvenčního soudu o zrušení konkursu nemá na dobu trvání prodlení s plněním pohledávky vliv, neboť jej soud ve smyslu § 308 odst. 1 písm. c) insolvenčního zákona vydá až po obdržení zprávy insolvenčního správce o splnění rozvrhového usnesení (k tomu srovnej usnesení Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 20 Cdo 486/2022, ze dne 27. 4. 2022), proto exekuční soud návrh povinné na úplné zastavení exekuce zamítl (výrok II.), když bude na soudním exekutorovi, aby shora vymezené příslušenství i nadále v exekuci vymáhal. O (dalších) nákladech exekuce a nákladech oprávněného soud nerozhodoval, neboť budou určeny soudním exekutorem v rámci příkazu k úhradě nákladů exekuce.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Praha 27. listopadu 2025
JUDr. Lenka Pavlovská Ph.D., v. r.
samosoudkyně

