



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Plzeň-město rozhodl samosoudcem Mgr. Davidem Ungrem ve věci

žalobce: **Statutární město Plzeň**, IČO 00075370
sídlem náměstí Republiky 1/1, 301 16 Plzeň
zastoupený advokátem Mgr. Mariánem Byszowiecem
sídlem Husova 722/13, 301 00 Plzeň

proti
žalované: **Dagmar Bledá**, narozená 4. 6. 1989
bytem Kreuzmannova 1307/19, 318 00 Plzeň

o vyklizení, **rozsudkem pro zmeškání**

takto:

- I. **Žalovaná je povinna vyklidit a předat žalobci vyklizený byt č. 5, který se nachází ve III. nadzemním podlaží budovy č. p. 1307 na adrese Plzeň, Kreuzmannova 19, která je součástí pozemku parc. č. 1053, nemovité věci zapsané na listu vlastnictví č. 1 u Katastrálního úřadu pro Plzeňský kraj, Katastrální pracoviště Plzeň-město, pro katastrální území Skvrňany a obec Plzeň, a to do 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku.**
- II. **Žalovaná je povinna zaplatit žalobci plnou náhradu nákladů řízení ve výši 11 534 Kč, k rukám zástupce žalobkyně Mgr. Mariana Byszowiece, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.**

Odůvodnění:

1. Žalobou doručenou soudu dne 18. 8. 2024 se žalobce domáhal vydání rozhodnutí, kterým by žalované mu bylo uloženo vyklidit a předat mu vyklizený byt specifikovaný ve výroku I. tohoto rozsudku. Žalobu odůvodnil tím, že dne 10.7.2023 uzavřel s žalovanou nájemní smlouvu (č. 2023/004870), jejímž předmětem byl nájem předmětného bytu č. 5 na adrese Plzeň, Kreuzmannova č. o. 19, plzeň. Dle čl. VIII. bodu 1. ve spojení s čl. X. bodem 6. shora specifikované nájemní smlouvy byl nájem uzavřen na dobu určitou od 1.8.2023 do 31.3.2024 s tím,

- že pokud pronajímatel neoznámí nájemci písemně do 30 dnů přede dnem ukončení nájmu, že trvá na ukončení nájemní smlouvy, obnovuje se nájemní smlouva za týchž podmínek, za jakých byla sjednána původně, přičemž se nájem obnovuje vždy na dobu šesti po sobě jdoucích kalendářních měsíců. Žalobce zaslal žalované oznámení o ukončení nájmu uplynutím doby určité, tj. k 31.3.2024 a vyzval ji k vyklizení a předání bytu ke dni skončení nájmu. Toto oznámení se do dispoziční sféry žalované dostalo v lednu 2024. Nájem tak skončil uplynutím doby určité, a to ke dni 31.3.2024. Žalovaná však předmětný byt po skončení nájmu doposud nevyklidila a nepředala žalobci, a to ani po výzvě žalobce k vyklizení a předání bytu ze dne 10.4.2024.
2. Žalovaná se k věci nijak nevyjádřila a k nařízenému jednání dne 5. 11. 2024 se bez omluvy nedostavila. Předvolání k jednání jí bylo doručeno do vlastních rukou spolu s žalobou dne 7. 10. 2024 a to fikcí na adresu trvalého pobytu. Na jednání žalobce v souladu s ust. § 153b o.s.ř. navrhl vydání rozsudku pro zmeškání. Jelikož v projednávané věci je požadováno vyklizení bytové jednotky ve vlastnictví žalobce, jedná se o věc, ve které lze uzavřít a schválit smír. Proto soud rozhodl rozsudkem pro zmeškání a pokládal tvrzení žalobkyně o skutkových okolnostech sporu za nesporná. Na základě těchto skutečností pak soud posoudil shora popsany nárok žalobkyně jako zcela důvodný. Žalobce ve smyslu § 2285 občanského zákoníku zaslal žalované oznámení o ukončení nájmu uplynutím doby určité, tj. k 31.3.2024 a vyzval ji k vyklizení a předání bytu ke dni skončení nájmu. Ke dni 31. 3. 2024 došlo ke skončení nájemní smlouvy uplynutím sjednané doby nájmu. Žalovaná předmětný byt nevyklidila a užívá jej do dnešního dne bez právního důvodu. Žalobce je oprávněn jako vlastník uvedeného bytu v souladu s ustanovením § 1042 občanského zákoníku domáhat se ochrany vlastnického práva k bytu, do něhož žalovaná užíváním neoprávněného zasahuje. Lhůta k vyklizení byla žalované stanovena dle § 160 odst. 1 o.s.ř.
3. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o. s. ř. tak, že přiznal žalobci, jež byl v řízení zcela úspěšný, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 11 534 Kč. Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku v částce 5 000 Kč a nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 6 odst. 1 a § 14b vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a. t.“) z tarifní hodnoty ve výši 10 000 Kč podle § 9 odst. 1 a.t. sestávající z částky 1 500 Kč za každý ze tří úkonů právní služby včetně tří paušálních náhrad výdajů po 300 Kč dle § 14b odst. 5 písm. b) a. t. a daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 5 400 Kč ve výši 1 134 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Plzni, prostřednictvím Okresního soudu Plzeň-město.

Odvolání proti výroku I. lze podat jen z důvodu, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud prvního stupně, rozhodnutí vydal ve věci vyloučený soudce, soud byl nesprávně obsazen. Odvolacím důvodem jsou též skutečnosti a důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání.

Zmeškal-li žalovaný z omluvitelných důvodů první jednání ve věci, při němž byl vynesena rozsudek pro zmeškání, soud na návrh žalovaného tento rozsudek usnesením zruší a nařídí jednání. Takový návrh může účastník podat nejpozději do dne právní moci rozsudku pro zmeškání.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozhodnutím splněna včas a řádně, lze se jejího splnění domáhat návrhem na výkon rozhodnutí.

V Plzni dne 5. listopadu 2024

Mgr. David Ungr v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vrbová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 04.01.2025, ve výroku I. vykonatelnosti dne 21.01.2025, ve výroku II. vykonatelnosti dne 08.01.2025. Připojení doložky provedla Žaneta Pinkeová dne 06.03.2025.